

Профессиональный

журнал

Выпуск №19 от 17 декабря 2012

Новости
бухгалтерского
учета и
налогообложения

Актуальные
нормативные
акты

Арбитражная
практика для
эксперта

Статьи по
бухгалтерскому
учету в СМИ

МСФО

Вопрос – ответ

Конференции,
совещания и
мероприятия по
бухгалтерскому
учету

Новости аудита

Редакционная
коллегия

НЕКОММЕРЧЕСКОГО
ПАРТНЕРСТВА

«Ассоциация
Профессиональных
Бухгалтеров
Содружество»



*Ассоциация
Профессиональных
Бухгалтеров
Содружество*

поздравляет всех с

Новым годом

и

Рождеством!



НОВОСТИ БУХГАЛТЕРСКОГО УЧЕТА И НАЛОГООБЛОЖЕНИЯ

Минфин разрешил принимать вычеты по НДС в периодах отсутствия налоговой базы

В разделе "Разъяснения ФНС, обязательные для применения налоговыми органами" на сайте ФНС опубликовано письмо Минфина от 19.11.2012 № 03-07-15/148 (пересланное письмом ФНС от 07.12.2012 № ЕД-4-3/20687@).

Сославшись на правовую позицию, изложенную в постановлении ВАС РФ, ведомство указало: "отсутствие налоговой базы по НДС в соответствующем налоговом периоде не должно являться причиной для отказа в принятии НДС к вычету".

Однако при этом Минфин тут же оговорился, что такой подход "может спровоцировать недобросовестных налогоплательщиков на злоупотребления путем ликвидации организации после получения вычетов налога, уплаченного при приобретении товаров, не используемых в деятельности по производству товаров (работ, услуг), реализация которых освобождается от налогообложения".

Поэтому Минфин порекомендовал в ходе проверок "обращать особое внимание на применение налоговых вычетов в крупных суммах в отсутствие налоговой базы".

Кроме того, по мнению ведомства, указанный подход создает своего рода дискриминацию. Организации, применяющие ненулевые налоговые ставки, оказываются в более выгодных условиях по сравнению с теми, кто применяет нулевую ставку НДС при экспорте, поскольку последние согласно НК могут получить вычет только в том периоде, когда соберут пакет документов, подтверждающих право на нулевую ставку.

Минфин также отметил, что если налогоплательщик руководствовался более ранними разъяснениями ведомства о том, что вычеты применяются в том периоде, когда возникает налоговая база, то налоговики не должны им отказывать в вычете, учитывая новые разъяснения.

Источник: Audit-it.ru

НДС с услуг гостиницы в командировке сотрудника подлежит вычету

В письме от 21 ноября 2012 г. [№ 03-07-11/502](#) Минфин разъяснил, что НДС по расходам на наем жилого помещения в командировках подлежат вычетам. Если такие расходы подтверждаются бланком строгой отчетности с выделенной отдельной строкой суммой НДС, то бланки или их копии регистрируются в книге покупок и включаются в отчет о служебной командировке. Суммы НДС подлежат вычетам.

Минфин также напомнил, какими способами могут формироваться бланки строгой отчетности.

Источник: Audit-it.ru

Вычет НДС не зависит от того, когда используется приобретенное имущество

В письме от 31.10.2012 № [03-07-05/55](#) Минфин указал, что НК не предусмотрено принятие НДС к вычету в более поздних налоговых периодах, чем тот, когда возникло право на вычет.

Право на вычет возникает, когда приобретенные товары (работы, услуги) были приняты к учету на основании первичных учетных документов и при наличии счетов-фактур. Если налогоплательщик использует приобретенные товары в налоговых периодах, следующих за периодом принятия их на учет, то вычет все равно необходимо произвести в периоде принятия на учет.

Если же налогоплательщик поступил иначе, то он должен подать в налоговый орган уточненные декларации, учитывающие "правильный" порядок применения вычетов по НДС.

Источник: Audit-it.ru

Расходы на рекламу в интернете учитываются в целях налогообложения прибыли

В письме от 19.11.12 № [03-03-06/1/591](#) Минфин уточнил, что такое "информационно-телекоммуникационные сети", упомянутые в п. 4 ст. 264 НК, дающем определение расходам на рекламу, учитываемым при исчислении налоговой базы по налогу на прибыль.

С учетом положений Федерального закона от 13.03.2006 N 38-ФЗ "О рекламе" к информационно-телекоммуникационной сети относится сеть Интернет.

На основании п. 4 ст. 2 Федерального закона от 27.07.2006 N 149-ФЗ "Об информации, информационных технологиях и о защите информации" информационно-телекоммуникационная сеть - это технологическая система, предназначенная для передачи по линиям связи информации, доступ к которой осуществляется с использованием средств вычислительной техники.

Дальше в своих разъяснениях Минфин не пошел, но можно увидеть, что первое и второе определение не полностью совпадает: второе может пониматься и шире.

Источник: [Audit-it.ru](#)

Имущество, полученное от учредителя для увеличения чистых активов - не доход

ФНС в письме от [22.11.12 № ЕД-4-3/19653](#) разъяснила, что полученное организацией от учредителя имущество может не учитываться в составе доходов на основании двух подпунктов пункта 1 статьи 251 НК.

Так, пп.11 освобождает от учета в налоговой базе по налогу на прибыль стоимость имущества, полученного организацией от учредителя-физлица, владеющего более чем 50% вкладом в уставной капитал этой организации.

Пп. 3.4, введенный федеральным законом от 28.12.2010 N 409-ФЗ, исключает из состава доходов денежную оценку имущества, имущественных или неимущественных прав, полученных от любых учредителей, если это сделано в целях увеличения чистых активов.

"Если акционером или участником, которыми могут являться как физические, так и юридические лица, передано налогоплательщику имущество (имущественные или неимущественные права) исключительно в целях увеличения чистых активов последнего, доходы в виде указанного имущества не включаются в налоговую базу по налогу на прибыль вне зависимости от размера доли в уставном капитале, которой владеет акционер или участник", - сделал вывод Минфин.

Источник: [Audit-it.ru](#)

Сдача в аренду помещений с торговыми залами - не ЕНВД



В письме от 16.11.2012 N [03-11-06/3/77](#) Минфин остановился на вопросе возможности применения ЕНВД при сдаче в аренду различных типов торговых помещений. По НК, ЕНВД может применяться по деятельности по передаче в аренду торговых мест. Минфин уточнил, что при этом торговые места могут находиться в торговом комплексе.

Однако если согласно инвентаризационным и (или) правоустанавливающим документам в передаваемых в аренду торговых помещениях выделены торговые залы, то такие помещения следует относить к объектам стационарной торговой сети, имеющим торговые залы, а именно к магазинам и (или) павильонам.

Деятельность по передаче в аренду таких помещений (в которых выделены торговые залы) на уплату ЕНВД переводиться не должна.

Минфин также отметил, что если в договоре аренды отсутствуют сведения, позволяющие однозначно идентифицировать объект аренды, то согласно ГК такой договор считается ничтожным. Кроме того, арендатор обязан использовать полученное по договору аренды имущество в соответствии с его назначением.

Из этого, по-видимому, следует, что фискалы считают невозможным завуалировать истинный правовой статус арендуемого помещения с целью применения ЕНВД.

Источник: [Audit-it.ru](#)

При дарении недвижимости физлицу юрлицом налоговая база равна рыночной цене

ФНС в письме от 16 ноября 2012 г. [N ЕД-4-3/19352@](#) отметила, что Налоговым кодексом "не урегулирован должным образом вопрос о стоимости недвижимого имущества, которую необходимо использовать для целей определения налоговой базы по доходам, полученным физическими лицами в порядке дарения им такого имущества".

Поэтому для этих целей необходимо учитывать судебные прецеденты, имеющиеся в том же регионе.

При этом Минфин в письме от 27 августа 2012 г. N 03-04-08/8-278, которое ФНС разослала вместе со своими разъяснениями, указал, что если дарителем является физическое лицо, налоговая база рассчитывается налогоплательщиком исходя из существующих на дату дарения цен на такое же или аналогичное имущество и имущественные права.

Далее Минфин высказал мнение, что "вне зависимости от субъектного состава договора дарения налоговая база должна определяться единообразно, то есть исходя из рыночных цен".

Иными словами, если дарителем является в том числе организация, то для определения налоговой базы у одаряемого должна использоваться не остаточная стоимость имущества, а его рыночная оценка.

Источник: [Audit-it.ru](#)

Минтруда намерен отменить формы РСВ-1 и РСВ-2



Минтруда опубликовало на своем сайте [проект приказа](#) О признании утратившими силу приказов Минздравсоцразвития России от 12.11.2009 № 895н и от 15.03.2012 № 232н.

Приказом 232н утверждена форма расчета по начисленным и уплаченным страховым взносам на обязательное пенсионное страхование в ПФ РФ, страховым взносам на обязательное медицинское страхование в ФФОМС плательщиками страховых взносов, производящими выплаты и иные вознаграждения физическим лицам, и порядок ее заполнения.

Приказом 895н утверждена форма расчета по начисленным и уплаченным страховым взносам на обязательное пенсионное страхование в ПФ РФ, страховым взносам на обязательное медицинское страхование в ФФОМС и территориальные фонды ОМС плательщиками страховых взносов, не производящими выплаты и иные вознаграждения физическим лицам.

Источник: [Audit-it.ru](#)

При решении вопроса о ЕНВД учитываются и технические средства, используемые для хозяйств

В деятельности по оказанию автотранспортных услуг заняты 20 грузовых автомобилей организации. Еще 7 транспортных средств используются исключительно для собственных нужд компании. Можно ли в целях применения ЕНВД не учитывать в общем количестве автомашин транспортные средства, используемые для собственных хозяйственных нужд? Нет, нельзя, считают в ФНС России. Учитывать нужно общее количество транспортных средств. Подробности — в письме налогового ведомства от 20.11.12 № ЕД-4-3/19535@.

Чиновники обращают внимание на положения подпункта 5 пункта 2 статьи 346.26 Налогового кодекса. В нем сказано, что на «вмененку» могут быть переведены те налогоплательщики, которые оказывают услуги по перевозке грузов и используют для этого не более 20 транспортных средств, принадлежащих им на праве собственности или ином праве.

Авторы письма отмечают, что определяющим критерием для перевода налогоплательщика на систему налогообложения в виде ЕНВД является количество транспортных средств, изначально находящихся у него в наличии. Иными словами, при определении количества транспортных средств должны учитываться транспортные средства независимо от их эксплуатационного состояния (например, находящиеся в ремонте, простаивающие, находящиеся на консервации и т.п.), а также от характера их использования налогоплательщиком (например, используемые для хозяйственных нужд или в качестве служебного транспорта).

Источник: [БухОнлайн.ру](#)

Как подготовиться к выездным проверкам из ФСС и ПФР?



Близится период выездных проверок предприятий специалистами ФСС и ПФР, в ходе которых контролируются правильность начисления и уплаты страховых взносов. Разберемся, какие документы могут потребоваться предприятиям для успешного прохождения проверки.

Совместные проверки ПФР и ФСС – обязательное мероприятие, регламентированное федеральным законом от 24 июля 2009 года № 212-ФЗ "О страховых взносах в Пенсионный фонд РФ...". Нередко такие проверки становятся неожиданностью для предприятий. Избежать "сюрприза" в исполнении ФСС и ПФР поможет сервис "[Эксперт](#)" от компании СКБ Контур.

"Эксперт" оценивает вероятность проверок на основании отчетности по страховым взносам и указывает на те аспекты деятельности компании, которые могут привлечь внимание ПФР и ФСС. Кроме того, оценив вероятность проверки с помощью "Эксперта", бухгалтер предприятия сможет привести в порядок документы, которые могут запросить инспекторы в ходе проверки.

Какие документы может потребовать инспектор?

Перечень документов, которые могут потребовать инспекторы, содержится в методических рекомендациях ФСС и ПФР. Согласно ФЗ №212, истребованные документы предоставляются в виде заверенных руководителем проверяемой организации копий. При этом нотариально заверенные копии не принимаются. Так же следует обратить внимание на то, что инспекторы вправе запросить один и тот же документ неограниченное количество раз.

Перечень документов, которые инспекторы могут запросить в ходе проверки, обширен:

1. **Учредительные документы.** На их основании проверяющие установят наименование, юридический и фактический адрес компании и виде ее деятельности. Кроме того, учредительные документы указывают на порядок выплаты дивидендов, которые не облагаются страховыми взносами.
2. **Регистры бухгалтерского и налогового учета.** Эти документы позволят инспекторам установить порядок ведения учетной политики предприятия и наличие или отсутствие «зарплатных схем», направленных на уход от начисления страховых взносов.
3. **Расчеты по начисленным и уплаченным страховым взносам** сверяются с первичными документами бухгалтерского и налогового учета.
4. **Книги учета доходов и расходов и хозяйственных операций за проверяемый период.** Известно, что организации, работающие по упрощенной схеме налогообложения, являются плательщиками страховых взносов на обязательное страхование, поэтому книги-регистры подтвердят начисление и выплату вознаграждений работникам, заключившими трудовые или гражданско-правовые договоры с компанией-работодателем, применяющей УСН.

Организациям, которые ожидают выездную проверку из ПФР или ФСС, следует обратить внимание на то, что инспекторы зачастую запрашивают документы, которые не имеют права требовать. Кроме того, проверяющие специалисты могут попросить предъявить те документы, которые в принципе не ведутся организацией. Например, список лиц, работающих на основании договоров гражданско-правового характера. Организация не обязана вести учет этих лиц, и предоставлять его в ходе проверок. Наказание или штраф за отсутствие подобных документов не предусматривается – ведь на их основании не рассчитывается размер взносов в ФСС и ПФР.

Какие еще документы могут затребовать инспекторы и что грозит организации при их отсутствии, читайте на сайте сервиса "[Эксперт](#)". [Далее >>>](#)

Доход, выплаченный букмекерской конторой, облагается НДФЛ в полном размере



Какая сумма выигрыша, полученного в букмекерской конторе, облагается НДФЛ: общая сумма или разница между выплаченной суммой и суммой ставки? На этот вопрос Минфин России ответил в письме [от 14.11.12 № 03-04-05/4-1276](#).

Авторы комментируемого письма отмечают, что физические лица, которые выиграли в лотерею, тотализатор или в другие основанные на риске игры, обязаны заплатить НДФЛ исходя из суммы таких выигрышей. Об этом сказано в подпункте 5 пункта 1 статьи 228 Налогового кодекса. А часть 4 статьи 4 Федерального закона от 29.12.06 № 244-ФЗ определяет выигрыш, как денежные средства или иное имущество, в том числе имущественные права, подлежащие выплате или передаче участнику азартной игры по ее итогам.

Из всего этого в Минине делают вывод: вся сумма денежных средств, полученная участником азартной игры, облагается НДФЛ. Эту сумму нельзя уменьшить на сумму ставки, которую сделал игрок.

Источник: Бухонлайн.ру

Минтруд подготовит новую пенсионную формулу с учетом стажа и зарплаты

Министерство труда РФ к 2013 году подготовит новую пенсионную формулу, в ее основе будут учтены показатели стажа и зарплаты, сообщил министр труда и соцзащиты России Максим Топилин, выступая в воскресенье на встрече с доверенными лицами Владимира Путина.

Ранее вице-премьер по социальным вопросам Ольга Голодец отмечала, что новая формула будет принята не позднее первого полугодия следующего года.

"По формуле у нас задача — в марте 2013 года ее внести (в правительство). Мы ее просчитали. Сейчас мы будем ее обсуждать", — сказал Топилин.

По его словам, стажевая формула позволит стимулировать россиян к легальной занятости.

"Нужно легально трудиться, чтобы граждане легально зарабатывали стаж, чтобы не могли за два года, заплатив взносы с большой зарплаты, получить соответствующие выплаты на пенсии", — отметил министр. Он также напомнил, что нормативный стаж для назначения полной трудовой пенсии по старости, отраженный в стратегии пенсионного развития России до 2030 года, равен 35 годам. В настоящее время пенсия россиян рассчитывается на основе пенсионного капитала, который формируется за счет уплаты страховых взносов в Пенсионный фонд России.

Источник: [РИА Новости](#)

ИП без печати должен нотариально заверять доверенность на сдачу декларации



Если у ИП нет печати, то доверенность, по которой другие лица от его имени могут представлять отчетность и иные сведения в налоговый орган, должна быть заверена нотариально.

Это сообщила ФНС в письме от 21 ноября 2012 г. [N ЕД-4-3/19597](#).

Использование для этих целей простой письменной формы доверенности противоречит гражданскому законодательству, считает ФНС.

Источник: [Audit-it.ru](#)

Срок аттестации новых рабочих мест могут растянуть до одного года

На сайте Минтруда опубликован [проект](#) приказа "О внесении изменений в Порядок проведения аттестации рабочих мест по условиям труда, утвержденный приказом Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации от 26 апреля 2011 г. № 342н".

Вводятся понятия первичной и повторной аттестации.

В частности, планируется расширить пункт 4, который сейчас содержит только тезис о том, что аттестации подлежат все рабочие места работодателя.

В соответствии с проектом, все рабочие места будут подлежать первичной аттестации. При этом повторная аттестация рабочих мест проводится в соответствии с пунктом 8 Порядка в его предлагаемой новой редакции. Внеплановая аттестация проводится в соответствии с пунктами 47 – 51 Порядка.

Сейчас пункт 8 устанавливает, что аттестация проводится не реже одного раза в пять лет. В случае внесения изменений эта норма будет касаться конкретно повторной аттестации. Сроки проведения повторной аттестации будут устанавливаться работодателем, исходя из следующего: а) на рабочих местах, где по результатам предыдущей аттестации установлены вредные и (или) опасные условия труда, аттестация проводится не реже одного раза в пять лет; б) на рабочих местах, где условия труда признаны безопасными (оптимальными или допустимыми), проводится внеплановая аттестация в порядке, установленном пунктами 47 – 51 Порядка.

Изменится срок проведения аттестации вновь организованных рабочих мест. Сейчас установлено, что она должна быть начата не позднее чем через 60 рабочих дней после ввода их в эксплуатацию.

Согласно проекту приказа, аттестация новых рабочих мест, организованных в соответствии с проектом строительства, реконструкции, технического переоснащения производственных объектов, производства и внедрения новой техники, внедрения новых технологий должна быть проведена после достижения показателей и характеристик, предусмотренных указанным проектом, но не позднее одного года с момента создания новых рабочих мест. Источник: Audit-it.ru

Уточненка не может подаваться по требованию налоговиков, нашедших нарушения

Письмо ФНС России от 21.11.2012 [N AC-4-2/19576](#) содержит подробные разъяснения аспектов применения уточненных налоговых деклараций. Во-первых, ФНС напомнила, что в соответствии с НК уточненка подается всегда по инициативе налогоплательщика в случае, если он обнаружил неполноту или недостоверность сведений в первоначальной декларации. Если ошибки привели к неполной уплате налога, подать уточненку он обязан, а если - к переплате, то он имеет право подать или не подать.

В любом случае, НК не предусматривает права или обязанности налогоплательщика представить уточненную налоговую декларацию по нарушениям, выявленным налоговым органом. Порядок заполнения декларации по НДС или по налогу на прибыль прямо предусматривают, что при перерасчете налогоплательщиком (налоговым агентом) сумм налога не учитываются результаты налоговых проверок за тот налоговый период, по которому плательщиком производится перерасчет.

В резолютивной части решения о привлечении (об отказе в привлечении) к ответственности за совершение налогового правонарушения содержится предложение налогоплательщику внести необходимые исправления в документы бухгалтерского и налогового учета. Однако это не означает необходимость представить уточненные налоговые декларации. Такая формулировка в решении налогового органа использоваться не должна.

Однако при этом НК не ограничивает во времени возможность подачи уточненки, в том числе она может быть подана и после окончания налоговой проверки. В свою очередь, уточненка может быть проверена как в рамках камеральной проверки, так и в рамках выездной. Налоговики должны при этом смотреть не только на итог, полученный в результате уточнения, но и на все показатели, подвергшиеся изменению. [Читать далее..](#)

Если выявлены неучтенные затраты на создание ОС, корректируют налог на прибыль

Минфин России в письме от 12.11.2012 [N 03-03-10/126](#) рассмотрел ситуацию, когда после принятия объекта основных средств на учет выявляются неучтенные ранее факторы, влияющие на стоимость создания этих ОС. Например, вследствие того, что:

- акт выполненных подрядчиком работ, принятых заказчиком до передачи объектов ОС инвестору, передается ему после составления акта приемки-передачи и ввода ОС в эксплуатацию;
- после ввода ОС в эксплуатацию на основании решения суда изменяется цена строительных работ по договору, заключенному между подрядчиком и заказчиком.

По НК первоначальная стоимость основных средств изменяется в случаях достройки, дооборудования, реконструкции, модернизации, технического перевооружения, частичной ликвидации соответствующих объектов и по иным аналогичным основаниям.

Это положение, по мнению Минфина, не распространяется на случаи, когда корректируются первоначально учтенные затраты на создание ОС.

Минфин считает, что в рассматриваемой ситуации организация вправе внести изменения в налоговые регистры по учету амортизации основных средств с даты ввода объекта в эксплуатацию и:

- либо подать уточненные декларации по налогу на прибыль в связи с увеличением сумм начисленной амортизации с даты ввода объекта в эксплуатацию, рассчитанных исходя из первоначальной стоимости;
- либо единовременно учесть в составе расходов сумму перерасчета начисленной амортизации, относящейся к прошлым налоговым периодам (разница сумм амортизационных отчислений, рассчитанных исходя из первоначальной стоимости с учетом полного объема затрат и первоначальной стоимости, учтенной при вводе в эксплуатацию), в том отчетном (налоговом) периоде, когда инвестору были предъявлены соответствующие документы.

Далее Минфин изложил позиции - свою и ФНС - по ситуации, когда после ввода объекта ОС в эксплуатацию изменяется цена работ по строительству конкретно по решению суда.

По мнению ФНС, увеличение цены работ по строительству на основании судебного решения следует рассматривать как новые обстоятельства, связанные с разрешением конкретного хозяйственного спора, а увеличение цены строительства - как дополнительные затраты на финансирование законченного строительством объекта. В связи с этим оснований для изменения первоначальной стоимости принятого к налоговому учету объекта основных средств и увеличения размера начисленной амортизации, по мнению ФНС, не имеется. Следовательно, выявленные затраты могут быть учтены единовременно в составе внереализационных расходов (по пп. 20 п. 1 или по пп. 1 п. 2 ст. 265 НК РФ).

Однако Минфин имеет несколько иное мнение. Вынесение такого судебного решения говорит о неправильном применении сторонами договора норм гражданского права, что по своему экономическому смыслу эквивалентно рассмотренному выше случаю корректировки сумм финансирования объекта после его передачи заказчику.

Расходы признаются в том отчетном (налоговом) периоде, в котором возникают исходя из условий сделок.

"Расходы, связанные с оплатой выполненных работ, в том числе подлежащие уплате на основании судебного решения, возникают исходя из условий договора, предметом которого является строительство соответствующего объекта.

В связи с этим увеличение цены работ в последнем случае следует рассматривать как увеличение расходов, связанных со строительством объекта основных средств, возникших в связи с допущенным в прошлых налоговых (отчетных) периодах искажением в исчислении налоговой базы в связи с неправильным применением стороной (сторонами) договора положений гражданского законодательства", - продолжает Минфин. [Читать далее...](#)

АКТУАЛЬНЫЕ НОРМАТИВНЫЕ АКТЫ

Отсутствие налоговой базы по НДС в налоговом периоде не должно являться причиной для отказа в принятии НДС к вычету

[Письмо ФНС России от 07.12.2012 № ЕД-4-3/20687@](#)

В графах 2, 2а, 3 и 4 счетов-фактур, выставленных при оказании услуг, ставятся прочерки

[Письмо Минфина России от 15.10.2012 N 03-07-05/42](#)



Налоговый орган не вправе начислять пени на недоимку, по которой пропущен срок принудительного взыскания

[Информация ФНС России "Некоторые вопросы, связанные с взысканием налоговой задолженности"](#)

Как лизингополучателю учесть расходы на доведение лизингового имущества до рабочего состояния

[Письмо Минфина России от 19.11.2012 N 03-03-06/1/594](#)

Новый реестр банков, которые вправе выдавать гарантии уплаты таможенных пошлин, налогов

[Приказ ФТС от 04.12.2012 г. N 2444](#)

С 01.10.2011 при экспорте товаров из РФ в страны ТС для подтверждения правомерности нулевой ставки НДС представлять в инспекцию выписку банка не нужно

[Письмо Минфина России от 12.09.2012 N 03-07-13/21](#)

Об использовании путевых листов при подтверждении расходов на содержание автомобилей

[Письмо Минфина от 30.11.2012 № 03-03-07/51](#)

Как учитываются в расходах проценты по долговым обязательствам перед иностранным кредитором с учетом межстрановых соглашений

[Письмо ФНС России от 20.11.2012 N ЕД-4-3/19534@](#)



Пени не начисляются на недоимку, образовавшуюся в результате выполнения письменных разъяснений Минфина

[Письмо Департамента налоговой и таможенно-тарифной политики Минфина РФ от 12.10.2012 г. N 03-02-08/91 "О статусе письменных разъяснений Министерства финансов РФ"](#)

О количестве справок 2-НДФЛ, если работник получает доходы в головной организации и в обособленных подразделениях

[Письмо Минфина от 07.12.2012 № 03-04-06/8-345](#)

Коэффициент капитализации определяется отдельно по непогашенной контролируемой задолженности перед каждым таким кредитором

[Письмо Минфина от 23.11.2012 N 03-03-06/1/613](#)

Предоставление посетителям и работникам организации в общедоступных помещениях офиса кофе, чая, печенья - не объект обложения НДС

[Письмо Минфина от 13.12.2012 № 03-07-07/133](#)

Процент отчислений в резерв на оплату отпусков может предварительно рассчитываться отдельно по каждому подразделению организации

[Письмо Минфина от 07.12.2012 № 03-03-06/1/632](#)

ФНС России разъяснила порядок переноса резерва предстоящих расходов на оплату отпусков на следующий налоговый период

[Письмо ФНС России от 12.12.2012 N ЕД-4-3/21167@ "О направлении письма Минфина России"](#)



О документах, подаваемых для получения имущественного вычета

[Письмо Минфина от 26.11.2012 № 03-04-08/7-413](#)

О применении патентной системы налогообложения при наличии торговых точек или точек общепита разной площади

[Письмо Минфина от 14.12.2012 № 03-11-11/378](#)

С 1 января 2013 г. предельную планку для взимания взносов во внебюджетные фонды повысят до 568 тыс. руб.

[Постановление Правительства РФ от 10.12.2012 г. N 1276 "О предельной величине базы для начисления страховых взносов в государственные внебюджетные фонды с 1 января 2013 г."](#)

Если приобретенные товары используются в более поздних периодах, то НДС все равно принимается к вычету в периоде принятия на учет

[Письмо Минфина от 31.10.2012 № 03-07-05/55](#)

В случае корректировки в сторону уменьшения извещения об освобождении от уплаты авансового платежа акциза уточняется и банковская гарантия

[Письмо ФНС России от 10.12.2012 N ЕД-4-3/20908@ "О корректировке \(уточнении\) извещения об освобождении от уплаты авансового платежа акциза, представленного до 01.07.2012"](#)

Обязательства по банковской гарантии, освобождающей от авансового платежа акциза, исполнены, если уплачен акциз в сумме, указанной в гарантии

[Письмо ФНС России от 10.12.2012 N ЕД-4-3/20907@ "Об исполнении обязательств по банковской гарантии, представленной в целях освобождения от уплаты авансового платежа акциза"](#)

ФНС России должна быть уведомлена о контролируемых сделках, сведения о которых не были представлены в налоговые органы: форма извещения

[Приказ ФНС от 10.10.2012 г. N ММВ-7-13/704@ "Об утверждении формы извещения о контролируемых сделках и Порядка направления налоговым органом, проводящим налоговую проверку, извещения о контролируемых сделках в федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный по контролю и надзору в области налогов и сборов"](#)



Банки будут следить за сомнительными переводами денег по контрактам, связанным с импортом товаров в РФ из Белоруссии и Казахстан

[Письмо Банка России от 07.12.2012 N 167-Т "О повышении внимания кредитных организаций к отдельным операциям клиентов"](#)

Налоговый контроль за производителями алкоголя, подавшими уточненное извещение об уплате (освобождении) авансового платежа по акцизам

[Письмо ФНС России от 10.12.2012 N ЕД-4-3/20909@ "О применении письма Минфина России от 30.05.2012 N 03-07-15/1/11"](#)

Минфин подготовил справочную информацию для организаций, обязанных провести аудит бухгалтерской отчетности за 2012 год

[Информация Минфина России "Перечень случаев проведения обязательного аудита бухгалтерской \(финансовой\) отчетности за 2012 год \(согласно законодательству Российской Федерации\)"](#)

АРБИТРАЖНАЯ ПРАКТИКА ДЛЯ ЭКСПЕРТА

Как ИП избегал налоговой проверки. Не пытайтесь повторить

Одним из эпизодов рассмотренного в суде дела была попытка предпринимателя уклониться от налоговой проверки и признать ее результаты недействительными по процессуальным признакам. Не удалось, поскольку суд счел действия ИП сознательно нацеленными на создание препятствий действиям налоговиков.

ФАС Поволжского округа рассмотрел дело [№ А65-25287/2011](#), истцом по которому является ИП, не согласный с решением налоговой. В обоснование своих доводов заявитель ссылался на нарушения инспекцией процедуры привлечения его к ответственности: превышении сроков проведения проверки и невозможности представления возражений на ее результаты.

Однако в суде выяснилось, что ИП злостно не исполнял свои законные обязанности, противодействуя проведению проверки и связанных с ней процедур.

История вопроса такова. 30 сентября 2010 года ИП был лично ознакомлен с решением о проведении выездной налоговой проверки, также ему было вручено уведомление о необходимости предоставления документов, на котором присутствует подпись ИП. Однако требуемые документы он не представил.

При попытке ИФНС ознакомиться с ними по месту работы ИП установлено, что он там не находится. После этого ему в октябре и декабре 2010 г. (по всем адресам - по месту регистрации ИП, месту фактического проживания и месту осуществления деятельности) было разослано по почте требование о предоставлении документов. Были запрошены копии первичных документов, подтверждающих правомерность расходов и вычетов. Запрос был выписан на основании данных расчетного счета.

Однако, опять же, со стороны ИП ничего представлено не было. В связи с этим ИП был приглашен для дачи пояснений в здание Инспекции (повестка от 18.10.2010г.), но не явился.

Кроме того, требование и повестка от 15 октября 2010 г. были инспекторами доставлены лично, в присутствии понятых по адресу проживания ИП. Самого ИП в тот момент дома не было, но сотрудники инспекции дождались

его прихода, тем не менее, получить требование ИП отказался.

В связи с оказываемым противодействием в состав проверяющей группы был включен сотрудник МВД, который доставил предпринимателя приводом в здание инспекции.

В присутствии понятых ему было предложено получить требования и дать пояснения по интересовавшим налоговую вопросам. Однако ИП отказался от получения требования и от дачи показаний, ссылаясь на ст. 51 Конституции РФ.

После этого в соответствии со ст. 93 НК по всем адресам ИП было выставлено третье требование от 30 декабря 2010 г. о предоставлении документов, в том числе счетов-фактур, накладных, актов выполненных работ или услуг. ИП его также проигнорировал.

В суде ИП заявил, что, налоговый орган истребовал у него документы в период, когда выездная налоговая проверка была приостановлена. Этот довод суд находит несостоятельным, поскольку в соответствии с пп. 1 п. 9 ст. 89 НК налоговая вправе приостановить проведение проверки для истребования документов в соответствии с п. 1 ст. 93.1 НК. В данном случае документы были истребованы 15.10.2010 г., а проверка приостановлена 19.10.2010 г. Таким образом, в период приостановления проверки у заявителя документы не истребовались, а нормы НК не освобождают от исполнения требования о предоставлении документов, направленного до момента приостановления проверки.

Заявление ИП о нарушении сроков проведения выездной налоговой проверки суд также отклонил.

Согласно материалам дела, проверка начата 30 сентября 2010 г., дважды приостановлена/возобновлена и окончена 24 февраля 2011 г. Общий срок выездной налоговой проверки составил 51 день, что укладывается в установленные НК два месяца.

Также судом не принят довод ИП о том, что он был лишен возможности предоставить возражения на материалы проверки, поскольку он уклонялся от вручения акта выездной проверки. Он был приглашен 25 апреля 2011 г. для ознакомления с ее материалами, о чем свидетельствует его подпись, но не явился, о чем был составлен протокол при понятых, заснятый на видеокамеру и отправленный ИП по почте.

Дело судом было рассмотрено по существу. Часть требований налоговой были признаны законными, часть - нет, но не по процедурным вопросам.

Источник: Audit-it.ru

Пени не начисляются на просроченную задолженность

ФНС России распространила "[Информацию](#)" (без номера и даты), в которой сообщила о правовой позиции президиума ВАС. Обязанность по уплате пеней - дополнительная обязанность налогоплательщика, взаимосвязанная с обязанностью по уплате налога. По истечении пресекательного срока взыскания задолженности по налогу пени не подлежат начислению и не могут служить способом обеспечения исполнения обязанности по уплате налога.

ФНС озвучила вывод: налоговый орган не вправе начислять пени на недоимку, по которой налоговый орган пропустил сроки принудительного взыскания, указанные в статьях 46-48 НК.

Напомним, этими статьями регулируется, соответственно, порядок:

- взыскания налогов сборов, пеней, штрафа за счет денежных средств налогоплательщика (организации, ИП) или налогового агента;
- взыскания налогов, сборов пеней, штрафов за счет иного имущества налогоплательщика (налогового агента) (организации, ИП);
- взыскания налогов, сборов, пеней, штрафов за счет имущества физлица (не ИП).

Сроки, в частности, установлены для обращения в суд с момента истечения срока уплаты недоимки по требованию.

Источник: Audit-it.ru

ВАС признал незаконным письмо Минфина о налогообложении дивидендов

ВАС в качестве суда первой инстанции по заявлению частной компании рассмотрел и признал недействующим письмо Минфина, разъясняющее, что дивиденды, начисленные за периоды, предшествующие 2010 году (в том

числе за отчетные периоды 2010 года), а выплаченные организации в 2011 году или позже облагаются по ставке налога на прибыль, равной 20%.

Речь идет о письме от 04.04.2012 N 03-03-10/34, о котором мы упоминали [ранее](#), о применении налоговой ставки для российских организаций к доходам в виде дивидендов, выплаченным в 2011 году из прибыли, полученной за периоды до 2010 года, а также начисленных за отчетные периоды 2010 года. Кроме того, Минфин и ФНС выпускали и [другие](#) письма по этому же вопросу.

В частности, ведомство разъясняло, что положения новой редакции пункта 3 статьи 284 НК применяются с 1 января 2011 года и распространяются на правоотношения по налогообложению налогом на прибыль доходов в виде дивидендов, начисленных по результатам деятельности организаций за 2010 год и последующие периоды. Это прямо установлено ст. 5 федерального закона от 27.12.2009 N 368-ФЗ, которым были внесены изменения в НК.

Напомним, пунктом 3 статьи 284 НК установлены условия применения нулевой ставки налога на прибыль в отношении полученных организацией дивидендов от участия в других юрлицах. Критерии были изменены законом N 368-ФЗ. В частности, убрано условие, что для обложения полученных дивидендов нулевой ставкой стоимость доли организации (получающей дивиденды) должна превышать 500 миллионов рублей. Таким образом, многие организации получили право на нулевую ставку, которого не имели ранее.

Однако в НК присутствует формулировка "полученные" дивиденды (облагаются по нулевой ставке). По логике фискалов, если дивиденды начислены, но не получены до 01.01.11, то они не подпадают под действие п. 3 ст. 284 в старой редакции. Если они получены после 01.01.11, но не начислены за весь 2010 год и более поздние периоды, то не подпадают под действие п. 3 ст. 284 в новой редакции в силу прямого указания закона 368-ФЗ.

То есть дивиденды, начисленные за периоды, предшествующие 2010 году (в том числе за отчетные периоды 2010 года), а выплаченные в 2011 году или позже попадают в некий правовой вакуум, и, по мнению Минфина, они облагаются по общеустановленной ставке налога на прибыль, равной 20%. Причем, каким бы условиям не удовлетворяла организация-получатель дивидендов (даже если стоимость ее доли [превышает](#) 500 млн. руб.)

Заявление о незаконности такой трактовки на рассмотрение ВАС (он в таких случаях выступает в качестве суда первой инстанции) подала частная компания. Как решил суд,

указанное письмо Минфина носит нормативный характер, поскольку "было направлено Федеральной налоговой службе для руководства в ее практической деятельности, что не исключает возможности многократного применения содержащихся в нем разъяснений, порождает правовые последствия для неопределенного круга лиц и должно быть использовано в работе налоговых органов при проведении ими мероприятий налогового контроля", - говорится в тексте решения ВАС от 29.11.2012 г. [N ВАС-13840/12ВАС](#).

Рассматривая вопрос по существу, ВАС вспомнил волю законодателя, заключающуюся в направленности внесенных 368-ФЗ изменений на улучшение положения налогоплательщиков. "Свою позицию, изложенную в оспариваемом письме, Минфин России основывает на толковании положений пункта 2 статьи 5 Федерального закона N 368-ФЗ.

Однако содержащееся в приведенной норме условие направлено на разрешение вопроса о действии во времени внесенных этим Законом изменений и не содержит дополнительного ограничения, отсутствующего в пункте 3 статьи 284 Налогового кодекса, в виде запрета на применение налоговой ставки 0 процентов в случае выплаты дивидендов за счет нераспределенной прибыли прошлых лет. ...

По своей экономической природе чистая прибыль и нераспределенная прибыль тождественны, что исключает различный режим налогообложения в зависимости от отчетного периода, за который обществом принимается решение о направлении части прибыли на выплату дивидендов. ...

толкование, допущенное Министерством финансов РФ в оспариваемом письме, ... приводит к формированию новых правил налогообложения в отношении дивидендов", - отмечается в решении.

В итоге, письмо признано недействующим в полном объеме.

Источник: [Audit-it.ru](#)

Глава ВАС призвал судить не только по букве закона, но и по существу

На конференции "Судебные доктрины в налоговом праве" председатель Высшего арбитражного суда (ВАС) Антон Иванов открыто призвал судей рассматривать налоговые споры

на основе анализа реальных экономических отношений, а не формального применения законов. Призыв ВАС революционен: до последнего времени суды вполне осознанно избегали экономического смысла разбираемых споров.

Выступая на конференции по налоговому праву, организованной юридическим факультетом СПбГУ и ВАС, Антон Иванов заявил, что основой развития судебных доктрин в этой сфере будет переход к международным стандартам бухучета и налогообложения, который "порождает разные подходы к отдельным операциям и так же разнообразен, как сам рынок с различными тенденциями". При этом актуальной проблемой для правоведов, по его мнению, становится проверка национального налогового регулирования на его соответствие реально сложившимся экономическим отношениям. В частности, по мнению главы ВАС, "необходимо принимать во внимание принцип равенства налогоплательщиков, а не обходиться общими фразами о праве законодателя устанавливать разное регулирование по собственному произволу". При этом экономический анализ требуется чаще, чем он применяется на практике,— например, в трактовке установленных налоговых льгот. Тем более что в Налоговом кодексе записано, что "налоги не могут быть произвольными и должны иметь экономические основания".

По словам господина Иванова, активно экономическим анализом ВАС стал заниматься в последнее время, после того как налоговые службы перестали забрасывать его стереотипными уже разрешенными ранее делами. В ряде дел, например, о взыскании "налога с налога", были выявлены платежи, которые по экономической природе не могут быть объектом налогообложения, причем этот вывод был сделан судом "исходя из природы экономических отношений, а не конкретных норм налогового кодекса". Еще чаще экономический анализ требуется с точки зрения принципа справедливости из-за "специфики технических норм Налогового кодекса". "В США инструкции налогового ведомства один раз пересматриваются в суде и больше к ним не возвращаются, а у нас они возводятся в ранг закона",— посетовал господин Иванов.

В своем докладе он привел ряд конкретных дел, которые были напрямую связаны с реальным экономическим положением налогоплательщика. Например, рекламное агентство на Крайнем Севере из-за несбалансированных параметров базовой доходности вынуждено было заплатить налогов на сумму, вдвое превысившую его доход. "Не знаю, как в Магадане развивается рынок рекламы, но сомневаюсь, что так же бурно, как в Москве или Петербурге",— пояснил

председатель ВАС вывод о несправедливости установленных в данном деле платежей. "Чрезмерность налогообложения было предметом восстаний со Средних веков, но оценить это понятие можно только экономическим анализом",— добавил он.

Еще один приведенный пример касался споров о льготах, распространение которых на конкретные операции налоговые органы и налогоплательщики трактуют по-разному. В Градостроительном кодексе упущено урегулирование вопроса передачи имущественных прав на нежилые помещения в жилых домах (например, машиноместа), что привело к спорам о неправомерном изъятии из льгот, установленных в Налоговом кодексе. Не меньше проблем возникло при оценке расходов на перелеты жителей Крайнего Севера при уплате страховых взносов в Пенсионный фонд. В нарушение принципа равенства переезд поездом до границы РФ включался в расходы полностью, а время перелета от международного аэропорта до той же границы при этом исключалось. По словам господина Иванова, предприниматели нередко оспаривают не связанные с Налоговым кодексом нормы — например, кадастровую оценку земельных участков, чтобы не платить чрезмерный земельный налог. К примеру, когда цена земли в Кемерово оказалась определенной в том же размере, что на Калужском или Рублевском шоссе.

Ряд основанных на экономическом анализе прецедентов ВАС участники дискуссии раскритиковали. Однако "конфликты, спровоцированные нормами налогового права, создают побудительные стимулы, чтобы вмешиваться в эти отношения, и судам от этого никуда не уйти",— заключил господин Иванов. Председатель ВАС призвал нижестоящие суды не сохранять экономически необоснованные и несправедливые формулировки, помогая тем самым шлифовке Налогового кодекса. При этом он заверил, что отмена решений нижестоящих инстанций в результате неправильно проведенного ими экономического анализа рядовым судьям в вину не ставится.

Источник: [Коммерсантъ](#)

Представитель организации вправе уплачивать за нее госпошлину наличными

Адвокат, представляющий интересы организации, пытался оплатить наличными денежными средствами госпошлину за эту организацию. Работники банка отказали ему в приеме наличности, под тем предлогом, что госпошлина должна уплачиваться самой организацией с ее расчетного счета.

Минфин в письме от 20.11.12 № [03-05-04-03/93](#) разъяснил, что согласно правовой позиции Конституционного Суда (Определение от 22.01.2004 N 41-О), представительство в налоговых отношениях означает совершение представителем действий от имени и за счет собственных средств налогоплательщика (плательщика сбора) - представляемого лица. Следовательно, по правовому смыслу отношений по представительству платежные документы на уплату налога (сбора) должны исходить от налогоплательщика (плательщика сбора) и быть подписаны им самим, а уплата соответствующих сумм должна производиться за счет собственных средств налогоплательщика (плательщика сбора).

Из представленных платежных документов должна быть возможность установить, что соответствующая сумма налога (сбора) уплачена именно этим налогоплательщиком (плательщиком сбора) и за счет его собственных средств.

Кроме того, ВАС РФ считает (информационное письмо Президиума ВАС от 29.05.2007 N 118), что госпошлина может быть уплачена представителем от имени представляемого в том числе с банковского счета представителя. В платежном документе при этом должно быть указано, что плательщик действует от имени представляемого.

При уплате госпошлины физическим лицом от имени представляемой организации наличными денежными средствами к платежному документу (чек-ордеру) должны быть приложены документы, свидетельствующие, что физическое лицо - представитель действует на основании доверенности или учредительных документов, а также расходный кассовый ордер или иной документ, подтверждающий выдачу ему денежных средств на уплату госпошлины.

Источник: [Audit-it.ru](#)

ВС разрешил таможене и дальше взимать утилизационный сбор на иномарки

Виктор Мещеринов из Пензы оспаривал в Верховном суде РФ постановление правительства об утилизационном сборе с автомобилей. По мнению заявителя, постановление "создает угрозу нарушения его прав" и прав неопределенного круга лиц. Сбор не является обязательным, утверждал заявитель, поскольку в противном случае Бюджетный кодекс относил бы его к налоговым, а не к неналоговым доходам федерального бюджета. Однако без его уплаты при ввозе автомобиля невозможно получить паспорт технического средства (зарегистрировать

машину) и распоряжаться собственностью, что противоречит Конституции.

Оспариваемое постановление от 30 августа 2012 года № 870 "Об утилизационном сборе в отношении колесных транспортных средств" вступило в силу 1 сентября текущего года. В нем утверждены правила взимания, исчисления и уплаты утилизационного сбора в отношении колесных транспортных средств.

Мещеринов вопрос об утилизационных сборах касается напрямую - у него собственный бизнес по ввозу в Россию подержанных автомобилей. Заявление в ВС он, однако, подал как физическое лицо.

Источник: Pravo.ru

Компании не удалось красиво уйти от взносов

Компенсации за вредные условия труда работодатель назвал компенсациями морального вреда. Выплачивались они на регулярной основе, однако благодаря формулировке не включались в базу для исчисления пенсионных взносов. ПФ не согласился с такой постановкой вопроса, поддержал его и президиум ВАС.

Президиум Высшего арбитражного суда принял решение по делу [№ А65-18892/2011](#) в пользу отделения пенсионного фонда.

Предприятие в соответствии с приложением к коллективному договору на регулярной основе, наряду с зарплатой и надбавками и компенсациями за вредные условия труда, выплачивало своим работникам "компенсации морального вреда". Сроки и размеры этих выплат устанавливались соглашениями с работниками. Каждая такая выплата конкретному сотруднику оформлялась приказом.

Необходимость компенсаций морального вреда мотивировалась наличием вредных условий труда, которые, согласно аргументам компании, могли приносить вред здоровью работников. Как утверждали представители предприятия на [заседании](#) президиума ВАС, вредные условия частично носили характер устранимых, и поэтому, якобы ощущая свою вину, работодатель и выплачивал компенсации морального вреда. Хотя в материалах дела говорилось о неустраняемых при существующем уровне развития технологий вредных условиях, вследствие которых согласно Трудовому кодексу работникам должны начисляться надбавки и компенсации, облагаемые взносами.

"Компенсации морального вреда" не включались в базу для исчисления взносов на обязательное пенсионное страхование. Причем, как сообщила представитель ПФ на заседании, суммы данных выплат более чем на 100% превышали суммы зарплат и доплат, облагаемых взносами.

Компенсационные выплаты, связанные с фактами причинения вреда здоровью, выявленными профзаболеваниями или неправомерными действиями работодателя (т.е. в том числе и те, которые в традиционном смысле соответствуют определению компенсаций морального вреда), действительно, освобождены от уплаты взносов. Однако отделение ПФ увидело в применении такой формулировки намерение компании получить необоснованную выгоду вследствие экономии на взносах, иными словами, схему.

Суды трех инстанций поддержали компанию. Однако президиум ВАС принял противоположное решение - отменил ранее принятые судебные акты и удовлетворил требование ПФ по его надзорной жалобе.

Мотивы такого решения пока точно не известны, но можно предположить, что президиум ВАС согласился с доводом ПФ по поводу квалификации спорных выплат. Компенсация морального вреда может выплачиваться вследствие установленного факта причинения реального ущерба конкретному работнику, и не может носить регулярного и всеобщего характера.

Кроме того, "соглашение в трудовом и коллективном договорах о размерах и сроках выплаты не является основанием для возникновения у общества обязанности по выплате морального вреда, поскольку из статьи 237 ТК РФ, статей 150, 151, 1064, 1099 Гражданского кодекса РФ следует, что по соглашению сторон может быть определен только размер компенсации морального вреда, но не основания его возникновения", - говорится в определении о передаче дела в президиум ВАС.

В данном случае, по факту, имели место компенсации за вредные условия в составе оплаты труда, а действия компании, говорится в определении, направлены на уклонение от уплаты страховых взносов.

Источник: Audit-it.ru

Налоговики читают свой кодекс выборочно

Налоговая инспекция посчитала моментом получения дохода от заработной платы последний день месяца, а не день выплаты зарплаты, оштрафовала налогового агента и начислила пени. Суд указал, что момент перечисления НДФЛ за работников возникает не ранее фактической выплаты зарплаты.

ФАС Центрального округа 26 ноября 2012 г. вынес кассационное постановление по делу [№ А54-6023/2010](#).

При проведении выездной налоговой проверки в сентябре 2010 года инспектора сочли, что согласно п. 2 ст. 223 НК РФ последний день месяца (для работника на з/плате) является датой получения дохода и начисления НДФЛ. Следовательно, пеня начисляется начиная со второго дня месяца, следующего за месяцем, за который налогоплательщику начислен налог.

Исходя из этого предположения, была начислена пеня организации за несвоевременное перечисление в бюджет - 1,5 млн. руб. и соответствующий штраф.

При обжаловании решения в УФНС сделали лишь небольшие корректировки с учетом тех случаев, когда второй день месяца приходится на выходной. Уменьшили пени всего на 32 тыс. руб.

Суд установил, что дата перечисления НДФЛ определяется по правилам, установленным п. 6 ст. 226 НК РФ. Налоговые агенты обязаны перечислять суммы исчисленного и удержанного налога не позднее дня фактического получения в банке наличных на выплату зарплаты, или дня ее перечисления со счетов налоговых агентов в банке на счета налогоплательщика.

Следовательно, обязанность по перечислению налога возникает у налогового агента в день выплаты или перечисления дохода физлицам, а не в день его начисления.

Банковские выписки, на которые ссылаются и инспекция и управление, в большей части не содержат тех дат перечисления дохода, которые указаны в расчете управления и получены за пределами выездной налоговой проверки. То есть расчеты недостоверны.

С учетом этого суды пришли к выводу о том, что в нарушение ст. 65, 200 АПК РФ налоговый орган документально не подтвердил и не доказал ни период просрочки, ни сумму задолженности. Документы, подтверждающие сроки и объем выплаты з/платы, при проведении проверки у проверяемого налогового агента не истребовались.

Дата перечисления налогов в бюджет не может предшествовать дате удержания (а значит, дате

фактической выплаты дохода), что являлось бы нарушением последовательности исполнения обязанности налогового агента. Поэтому пока не наступила дата фактической выплаты дохода, обязанность по перечислению налога у налогового агента не возникает.

Аналогичная правовая позиция изложена в постановлении Президиума ВАС РФ от 07.02.2012 № 11709/11, согласно которой "каких-либо препятствий для перечисления налоговым агентом указанного налога (НДФЛ) в соответствии с порядком, предусмотренным п. 6 ст. 226 НК РФ, не имеется".

Решение налоговой инспекции было отменено.

Источник: [Audit-it.ru](#)

УСН не препятствует нулевой ставке НДС по экспорту в период применения ОСН

Президиум ВАС в своем постановлении указал, что переход на УСН не является основанием для лишения налогоплательщика права на применение нулевой ставки по экспортному НДС, если экспортная операция совершена в период применения общей системы, а пакет документов на нулевую ставку собран в период нахождения на упрощенке.

Опубликовано [постановление](#) президиума ВАС по делу № А72-5102/2011, об обстоятельствах которого подробно мы писали [ранее](#).

Организация реализовала товары на экспорт в конце года. Применить нулевую ставку по НДС к этой реализации, а также учесть вычеты по входному НДС, связанному с этой реализацией, она вправе, если в течение 180 дней представит в налоговый орган полный пакет документов, подтверждающих право на применение нулевой ставки. В случае непредставления документов на 181-й день после экспортной поставки организация обязана включить реализацию в базу по НДС. То есть, моментом исчисления налоговой базы в этом случае является дата представления документов на право применения нулевой ставки.

Однако с нового года организация перешла на упрощенку, и документы на право применения нулевой ставки ей пришлось предъявлять в налоговый орган уже в период нахождения на УСН. Налоговики решили, что, во-первых, экспортная реализация включается в базу по НДС, во-вторых, нулевой ставки тут нет и в-третьих, оснований для применения вычетов по входному НДС тоже нет. Так что вместо заявленного в уточненной декларации НДС к

возмещению инспекция сочла, что НДС в этом случае, наоборот, подлежит доначислению.

Однако суды четырех инстанций, учитывая, что документы на право применения нулевой ставки были предоставлены в полном объеме до истечения 180-дневного срока, указали на неправоту налоговиков, несмотря на нахождение компании на УСН.

"Глава 21 Кодекса не ограничивает налогоплательщика в праве представить по истечении 180-дневного срока полный пакет документов для подтверждения экспортной операции, а, напротив, в случае, если такие документы будут собраны и представлены в налоговый орган, гарантирует ему возмещение налога на добавленную стоимость в порядке, определенном статьей 176 Кодекса.

Переход налогоплательщика на применение упрощенной системы налогообложения не предусмотрен Кодексом в качестве основания для прекращения права налогоплательщика на получение возмещения при налогообложении по налоговой ставке 0 процентов по экспортным операциям, совершенным в период применения общей системы налогообложения", - такая правовая позиция указана в постановлении президиума ВАС по данному делу.

Дела со схожими обстоятельствами подлежат пересмотру, указано также в постановлении.

Источник: Audit-it.ru

ФАС МО: выдача новогодних подарков сотрудникам и их детям облагается НДС

Новогодние подарки, которые вручаются сотрудникам по случаю праздника, то есть в качестве поздравления, а не поощрения за труд, не являются разновидностью оплаты труда. Следовательно, передача таких подарков представляет собой их безвозмездную реализацию, облагаемую НДС. К такому выводу пришел ФАС Московского округа (постановление [от 17.10.12 № А40-29743/12-140-143](#)), тем самым разделив позицию Минфина России.

Суть конфликта в следующем. Для поздравления детей работников с новогодними праздниками, компания купила товары на общую сумму около 5 млн. рублей. По мнению налоговиков, поскольку подарки вручались в качестве поздравления, то есть не относились к поощрению за труд либо оплате труда, с данной суммы нужно было уплатить НДС. Ведь по общему правилу, безвозмездная передача права собственности на товар признается

реализацией, а операции по реализации товаров облагаются НДС (подп. 1 п. 1 ст. 146 НК РФ). На этом основании чиновники доначислили налог в размере более 700 тыс. рублей.

В организации с таким решением не согласились и обратились в суд. Аргументы компании были такие. Вручение новогодних подарков детям работников было предусмотрено коллективным договором. В нем было оговорено, что стороны обязуются принимать меры, направленные на повышение уровня жизни работников и членов их семей; создание здоровых и безопасных условий труда; совершенствование организации и оплаты труда. Следовательно, сочли в компании, подарки являлись формой поощрения работников (ст. 191 ТК РФ) и включаются в заработную плату (ст. 129 ТК РФ). А это значит, что передача подарков не является реализацией товаров.

Однако суды трех инстанций компанию не поддержали. Арбитры привели следующие контраргументы. В Положении о премировании работников организации четко прописано: единовременными видами премий и поощрений, не связанными непосредственно с трудовым процессом, являются премии к праздникам. То есть в данном акте указано на отсутствие связи выплаты премий и поощрений работникам с трудовым процессом. Вручение новогодних подарков сотрудникам общества связано с фактом наступления события (Нового года), а не с трудовыми отношениями.

Также арбитры приняли в качестве довода со стороны инспекции ссылку на письма Минфина (в частности, на письмо от 22.01.09 № 03-07-11/16), из которых следует: товары, безвозмездно переданные работникам в качестве подарков, облагаются НДС. На этом основании ФАС Московского округа признал решение инспекции о доначислении НДС правомерным.

Аналогичные выводы содержатся в постановлениях ФАС Восточно-Сибирского округа от 28.09.11 № А33-15579/2010 и от 27.09.11 № А33-13342/2010, ФАС Волго-Вятского округа от 11.02.10 № А29-3055/2009, ФАС Московского округа от 12.03.09 № КА-А40/1726-09.

Заметим, что ранее суды часто решали подобные споры в пользу компаний. Например, арбитры ФАС Северо-Западного округа сочли, что выдача работникам подарков напрямую связана с трудовыми отношениями. Такую передачу следует относить к системе оплаты труда, включающей в себя поощрения работников. Следовательно, в данном случае отсутствует факт реализации (постановление 13.09.10 № А26-12427/2009). ФАС Уральского округа указал, что передача подарков детям

работников, которая предусмотрена коллективным договором, НДС не облагается (постановление от 20.02.08 № Ф09-514/08-С2). Положительные для компаний решения содержат также постановления ФАС Центрального округа от 02.06.09 № А62-5424/2008, ФАС Уральского округа от 29.12.09 № Ф09-9886/09-С2, ФАС Северо-Западного округа от 20.11.08 № А05-10210/2007 (определением ВАС РФ от 29.01.09 № ВАС-27/09 отказано в передаче данного дела в Президиум ВАС РФ).

Источник: БухОнлайн.ру

Суд поверил в заявленный работником размер "черной" зарплаты

Среди материалов трудовых споров часто попадают дела, где работник пытался взыскать с работодателя реальную, а не официальную зарплату, в случаях ее невыплаты в связи с увольнением или же при восстановлении на работе за период вынужденного прогула. Однако, как правило, реальные цифры суды не принимают во внимание как недоказанные. Данный же случай иллюстрирует, что возможен и иной исход.

Московский районный суд г. Калининграда в присутствии прокурора вынес решение по делу № 2-2803/2012.

Гражданка Л. обратилась в суд с требованием о:

- восстановлении на работе;
- взыскании задолженности по зарплате, в том числе за период вынужденного прогула;
- взыскании морального вреда и оплаты юрслуг.

С декабря 2011 г. Л. работала в ООО "УК Э-С". Трудовой договор был подписан, но ей на руки его не выдали, зарплата выдавалась по частям и без ведомости. "Белой" зарплаты не выплачивалось.

В июле 2012 г. руководитель ООО устно объявил Л. о ее увольнении. Расчета по заработной плате и письменного оформления увольнения не было произведено.

Трудовая инспекция и прокуратура на обращения Л. разъяснили: поскольку правоотношения письменно не подтверждены, то и помочь эти инстанции ничем не могут.

В суде было опрошено 10 свидетелей со стороны работника и заместитель директора ООО "УК Э-С".

Свидетели подтвердили следующие факты:

- публичного обещания работы на этом месте;
- подписания трудового договора;
- работы за весь спорный период;
- выплаты зарплаты путем передачи через посредника;
- сотрудник организации, в которой Л. работала на аналогичной должности, подтвердил размер зарплаты.

В доказательство суммы зарплаты в суде были также приведены штатное расписание данной организации и трудовой договор с предыдущего места работы Л.

Представитель ответчика и зам. директора утверждали, что Л. в данной организации не работала, зарплату не получала, и лично они с ней не знакомы. В то же время, зам. директора П. не смогла ответить на вопрос, кто неоднократно звонил с ее мобильного телефона на домашний телефон Л.

Данные по звонкам были получены в телефонных компаниях. Работника, который якобы трудился на месте уволенной, работодатели предоставить в качестве свидетеля не смогли ни на одном из трех заседаний (в нарушение ст. 56 ГПК РФ).

На основании фактов и показаний свидетелей суд пришел к выводу: трудовые отношения существовали, размер заработной платы соответствует заявленному, в вопросе о невыплаченной сумме зарплаты согласился с требованиями истицы.

Суд решил:

- взыскать задолженность по зарплате – немедленно (т.е. до истечения срока для обжалования решения суда);
- восстановить на работе – немедленно;
- выплатить задолженность за время вынужденного прогула в заявленном размере.

Затраты на услуги представителя должны быть возмещены истице в полном объеме, а сумму компенсации морального вреда суд уменьшил на 50% от заявленного.

Это, конечно, пока только решение суда первой инстанции, и нельзя исключать вероятность, что в случае его обжалования апелляционная коллегия примет иное решение. Однако прецедент довольно интересный.

Источник: Audit-it.ru

Вывоз мусора может облагаться ЕНВД

Такое решение принял на своем заседании президиум Высшего арбитражного суда. Судьи учли, что ИП занимался исключительно транспортировкой мусора. При этом нормами налогового и гражданского законодательства при осуществлении деятельности по оказанию автотранспортных услуг по перевозке грузов не установлены ограничения по видам грузов.

Президиум ВАС рассмотрел на заседании дело № А33-14226/2010. Его обстоятельства таковы: предприниматель, используя мусоровозы, вывозил твердые бытовые отходы с отдельно стоящих контейнеров жилого фонда по договору с организацией, обслуживающей этот жилфонд, на принадлежащий ей полигон. При этом ИП применял ЕНВД, квалифицируя свою деятельность как автотранспортные услуги. Налоговая не согласилась с правомерностью применения этого спецрежима и доначислила предпринимателю налоги по общей системе.

ИП впервые встретил понимание в суде апелляционной инстанции, но, тем не менее, кассация это решение отменила и направила дело на новое рассмотрение обратно в ту же апелляцию. Получив нужное решение (о том, что данные услуги не могут облагаться ЕНВД), кассационная инстанция оставила в силе решение предыдущей. Суды мотивировали свои решения тем, что деятельность ИП относилась к сфере обращения с отходами и не может считаться транспортировкой грузов.

Однако президиум ВАС отменил все судебные решения, принятые в пользу налогового органа, и оставил в силе первоначальное решение апелляционного суда. В [определении](#), подготовленном к заседанию, коллегия судей указала: "нормами налогового и гражданского законодательства при осуществлении деятельности по оказанию автотранспортных услуг по перевозке грузов не установлены ограничения по видам грузов.

Из договора на оказание автотранспортных услуг по вывозу твердых бытовых отходов не следует, что на предпринимателя возложены иные обязанности, кроме как вывоз отходов, в связи с чем отсутствуют основания для квалификации осуществляемой им деятельности в качестве деятельности по обращению с отходами (сбору, транспортировке и размещению), которая подлежит налогообложению по общеустановленной системе".

Следовательно, по существу президиум согласился с коллегией, однако мотивировочной части решения пока что нет - официальная правовая позиция не сформулирована.

Источник: Audit-it.ru

Налог на границу

Российское право официально не является прецедентным. Однако вердикт Хамовнического суда Москвы по спору Ольги Груздевой и московских налоговиков важен для всех, кто имеет депозиты в иностранных банках. Поскольку теперь любой процентный доход, полученный в заграничном банке, должен облагаться российским налогом.

Жена губернатора Тульской области Груздева в 2009 году получила доход в 10,43 миллиона рублей с депозитов в швейцарских банках. Она заплатила налог в 1,36 миллиона, а потом... попросила его вернуть. Согласно Налоговому кодексу, не облагаются налогом НДФЛ доходы физических лиц, не превышающие ставку рефинансирования плюс 5 процентов.

При этом кодекс не уточнял, что банк должен быть непременно российским, и, пользуясь этим, ловкие граждане отсуживали у государства уже уплаченный налог. Но по делу Груздевой суд признал, что "банком является организация, обладающая лицензией ЦБ РФ". У швейцарских банков, увы, такой лицензии нет, и 13-процентный налог остался в бюджете РФ.

Теперь россияне, хранящие деньги в иностранных банках, получили дополнительный стимул для того, чтобы платить налог вовремя. Иначе выйдет "уклонение в крупных размерах".

Скорее всего, многие задумаются – стоит ли делать это дальше? 13 процентов от миллионных доходов – не мелочь, а если деньги лежат в российских банках, то с них и налог не взыщут. Тем не менее у россиян еще есть масса причин хранить деньги именно за границей, и они наверняка перевесят потерю 13 процентов.

Источник: [Невское время](#)

Замена перегородок может быть признана ремонтом

Замена перегородок приводит к перепланировке и всегда признается реконструкцией. Так иногда заявляют налоговики, но с ними не соглашаются судьи. Очередной пример – постановление ФАС Северо-Кавказского округа от 03.12.12 № А32-

5993/2011. Там разборка перегородок и кладка новых отнесена к капремонту.

Арбитраж отметил, что замена перегородок не привела к изменению функционального назначения здания, не увеличила эффективность его использования. Значит, работы не соответствуют определению реконструкции (см. п. 2 ст. 257 НК РФ).

Кроме того, надо учитывать приложение 8 к Положению о проведении планово-предупредительного ремонта (утверждено постановлением Госстроя СССР от 29.12.73 № 279). Там замена перегородок включена в капремонт.

Вышеприведенные доводы учитываются и в других округах. Они помогают отстоять законность увеличения ремонтных затрат. Для примера сошлемся на постановления ФАС Северо-Западного округа от 01.09.09 № А42-3447/2008 и ФАС Центрального округа от 30.12.10 № А68-1971/10.

Источник: [Арбитражная налоговая практика](#)

Выдача больничного филиалом больницы, не указанным в ее лицензии - не нарушение

Расходы по таким листкам нетрудоспособности подлежат зачету со стороны ФСС, решил президиум ВАС на своем заседании во вторник.

ФСС отказал компании в возмещении (в зачете) расходов по больничным листам, которые были выданы муниципальным учреждением здравоохранения "Богучанская центральная районная больница № 1" по месту нахождения его подразделения – Таежнинской участковой больницы, адрес которой не указан в приложении к имеющейся у учреждения лицензии.

Суды трех инстанций приняли сторону ФСС. Мнение коллегии судей, изложенное в [определении](#) о передаче дела № А33-11561/2011 в президиум ВАС, также, похоже, склонялось в сторону правомерности действий фонда.

Однако на [заседании](#) президиума дело приняло иной оборот.

В своем выступлении представитель фонда отметил, во-первых, что при заполнении листов нетрудоспособности нет незначительных нарушений, то есть любое нарушение, в том числе неуказание филиала больницы в ее лицензии, является значительным. Во-вторых,

указал на "политику партии и правительства", направленную на экономию расходования бюджетных средств. В-третьих, высказал мнение, что права работников компании-заявителя не нарушены, потому что они получили оплату больничных за счет работодателя.

Один из судей поинтересовался: как быть работникам, если предприятие прекратит принимать их больничные, выданные Таежнинской больницей, им предстоит ездить за бумажкой в Богучанскую? Представитель фонда ответил, что у работодателя имеется (и имелась) возможность обменять во второй листки нетрудоспособности, выданные первой, но компания отказывается это делать.

Несмотря на все сказанное представителем ФСС, президиум ВАС принял решение в пользу налогоплательщика.

Источник: [Audit-it.ru](#)

СТАТЬИ ПО БУХГАЛТЕРСКОМУ УЧЕТУ В СМИ

Электронные деньги: особенности использования и учёта

Алексей Петров, исполнительный директор [интернет-бухгалтерии «Моё дело»](#)

В наш век повсеместного доступа во всемирную глобальную сеть сложно представить себе динамично развивающуюся компанию, которая бы не стремилась воспользоваться предлагаемыми возможностями рынка высоких технологий, а заодно и привлечь дополнительных клиентов. Ведь не секрет что удобный способ заказа товара или получение услуг, а также, что немаловажно, возможность оплатить их с наименьшими потерями времени, способно в немалой степени повысить конкурентоспособность. Отсюда повсеместное применение различных онлайн-платежных систем.

Для начала давайте разберемся, что же такое электронные деньги. Данное понятие предполагает безналичную систему расчётов, но в отличие от платежей, которые проводятся между банковскими счетами, данные деньги имеют лишь условную привязку к какой-либо валюте, реализованную скорее для удобства пользователя, а также могут обращаться лишь в рамках одной платежной системы. Среди последних можно выделить самые популярные: WebMoney, Яндекс.Деньги, RuPay, Rapida, E-Gold, CyberPlat и E-port, Кредит-Пилот. Любой электронный рубль в рамках одной из этих систем – это своего рода обязательство её оператора на сумму, равную 1 реальному российскому рублю. Соответственно компания, предоставляющая возможность своим клиентам оплачивать её товары или услуги электронными деньгами, может получить их реальный эквивалент, только при условии вывода той или иной суммы из платёжной системы.

Обращение в нашей стране электронных денег регулирует Федеральный закон от 27 июня 2011 года № 161-ФЗ «О национальной платёжной системе». Согласно его положениям, осуществление расчётов электронными деньгами, требует заключения соглашения с оператором ЭПС (п. 1 ст. 4 и п.1 ст. 9 Закона № 161-ФЗ). Фирма-клиент проходит регистрацию на сайте, заводит электронный кошелек, на который и получает в последствие плату от своих покупателей и заказчиков.

Все юридические лица или предприниматели обязаны при использовании электронных средств платежей пройти идентификацию. Таково требование пункта 7 статьи 10 Закона № 161-ФЗ, и направлено оно на исполнение другого федерального закона - от 7 августа 2001 года № 115-ФЗ "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма". Налоговое законодательство также требует жесткой персонификации электронных счетов, принадлежащих юрлицам. Так, статья 86 Налогового кодекса обязывает банки запрашивать у организаций свидетельства о присвоении ИНН при предоставлении им доступа к электронным средствам платежей. Кроме того, также как и в случае с традиционными расчётными счетами, банки должны в течение трех дней оповещать ИФНС о факте предоставления или прекращения права организации использовать корпоративные электронные средства. Уведомить налоговиков об этом обязана и сама компания (подп. 1.1 п. 2 ст. 23 НК РФ).

В отношении физических лиц общее требование идентификации в электронной платёжной системе отсутствует. Это может понадобиться лишь при переводах крупных сумм.

Ограничения

При использовании фирмой или предпринимателем в их деятельности платёжных систем есть ряд ограничений. Так, пополняются электронные кошельки исключительно с расчётного счета (п. 3 ст. 7 Закона № 161-ФЗ). Расчёт между двумя компаниями электронными деньгами невозможен, в сделке обязательно должно участвовать физическое лицо (п. 9 ст. 7 Закона № 161-ФЗ). На счёт компании нельзя перевести сумму, превышающую 15 тысяч рублей, а общий остаток электронных средств не может быть больше 100 тысяч рублей либо эквивалентной суммы в валюте. Суммы превышения автоматически переводятся оператором на банковский счёт компании (п. 23 ст. 7 Закона № 161-ФЗ).

Имейте также ввиду, что оператор самолично имеет право приостановить или вовсе прекратить пользование электронным кошельком в случае нарушения договора (п. 9 ст. 9 Закона № 161-ФЗ). Об этом он обязан уведомить своего клиента.

Немного бухучёта

Чётких принципов отражения в учёте электронных денег в Законе № 161-ФЗ нет. Однако исходя из предпосылки, что электронный рубль является эквивалентом реальной валютной единицы, для его

отражения можно использовать счет 55 «Специальные счета в банках», открыв по нему соответствующие субсчета. Таким образом фирма, ведущая полноценный бухгалтерский учет операции с электронными деньгами будет отражать аналогично поступлениям и списанием денег со счетов 51 «Расчетный счет» и 50 «Касса».

Например:

Дебет 55 - Кредит 62 - получена сумма в электронных деньгах в качестве оплаты от покупателя за товары, работы или услуги;

Дебет 51 - Кредит 55 - денежные средства переведены из ЭПС на расчетный счет;

Дебет 76 - Кредит 55 - списана оплата услуг ЭПС за вывод средств на расчетный счет.

Последняя проводка также пригодится и тем, кто оплачивает, например, работу удаленных сотрудников или исполнителей физических лиц, с которыми фирма или ИП заключил договор гражданско-правового характера. Таким образом, юрлицо или ИП могут не только получать деньги на электронный кошелек, но и расплачиваться ими по своим обязательствам.

Налоговый учёт электронных операций

Налоговый учёт доходов (или расходов) выраженных в электронных деньгах, фактически ничем не отличаются от учёта традиционных платёжных средств. Это следует также из закона № 161-ФЗ. Например, авансы, полученные электронными рублями, требуют начисления НДС в общей системе налогообложения. Для фирмы или предпринимателя на УСН, которые, как известно, применяют кассовый метод учёта доходов и расходов, факт перечисления оплаты за электронный кошелек – повод увеличить на соответствующую сумму налоговую базу. Если вы расплачиваетесь электронными деньгами с работниками по трудовому или гражданско-правовому договору, не забудьте, что удержанный НДФЛ должен быть перечислен в бюджет не позднее дня выплаты самой суммы вознаграждения. Правда, сделать это налоговый агент всё же должен с расчётного счёта.

Плата за пользование ЭПС

Разумеется, услуги по предоставлению электронного средства платежа, оператор ЭПС оказывает не бесплатно. В большинстве случаев комиссии удерживаются с плательщика, то есть фирма-продавец получает на свой электронный кошелек полную стоимость товара или услуги. Но все же если подобное удержание ложится на фирму, то она может учесть его в составе внереализационных расходов (подп. 15 п. 1 ст. 265 НК РФ). Объясняется это тем, что исходя из положений Закона 161-ФЗ комиссии, взимаемые оператором за проведение платежей, приравниваются к плате за услуги банка. Комиссия может взиматься и за сам факт обслуживания. В этом случае сумма вознаграждения оператора включается в состав прочих расходов (подп. 25 п. 1 ст. 264 НК).

Плата за использование электронной платёжной системы учитывается и при применении упрощённой системы налогообложения. Это подразумевают подпункты 9 и 24 пункта 1 статьи 346.16 Налогового кодекса.

Разумеется, и в случае применения общей системы, и для УСН расходы должны быть подтверждены документально. Для этого вполне подойдут акты выполненных работ, как в традиционном бумажном виде, так и выписанные оператором платёжной системы, заверенные его цифровой подписью, что подтверждают представители Минфина в своем письме 11 января 2011 года № 03-03-06/1/3.

Источник: Audit-it.ru

МСФО

FASB предложил новые правила для признания потерь по кредитам

Американские разработчики выпустили давно ожидаемые правила, в соответствии с которыми компании будут признавать потери по кредитам в своей финансовой отчетности ([подробнее](#)). Это значительное улучшение учетной практики, которое позволит инвесторам получать более оперативную информацию о потерях, ожидаемых банками и не только. Как уже было известно давно, FASB выбирает подход «expected loss», т.е. «ожидаемые потери» вместо использующегося сегодня «incurred loss» («понесенные потери»). В результате компании пока что не имеют возможности «предупреждать» своих инвесторов об ожиданиях относительно возврата по кредитам, поскольку информация раскрывается уже «по факту». Наиболее плачевные результаты этого многие в полной мере прочувствовали на себе в период недавнего финансового кризиса: банки списывали или обесценивали выданные ранее кредиты только тогда, когда они уже становились «плохими». Об этом напомнила глава Совета Лесли Сейдман. «В отличие от сегодняшнего стандарта, теперь вам не придется ждать наблюдаемого ухудшения качества, и у вас не будет ограничений в оценке потерь, ожидаемых в ближайшее время», – сказала она.

Новая модель гласит, что банк или любая другая финансовая организация, у которой на балансе значится выданный кому-то ранее кредит, должна создать резервы под потери, отражающие ее собственную сегодняшнюю оценку их размера. Величину денежных средств, которую, согласно ожиданиям, компании не удастся получить, необходимо будет раскрывать в отчете о доходах. При этом для оценки организации должны принимать в расчет все имеющиеся на руках данные, такие как текущий уровень риска по кредиту, историческая информация, разумные прогнозы аналитиков и т.д. «Мы не требуем никакого конкретного метода оценки денежных потоков», – успокаивает Сейдман. Как раз наоборот, стандарт предоставит составителям отчетности возможность выбрать метод, наиболее подходящий в текущих обстоятельствах. Что касается международных разработчиков из IASB, то от них аналогичные правила должны последовать в начале следующего года. Лесли Сейдман пообещала рассмотреть отклик по обоим вариантам, прежде чем утверждать окончательную версию стандарта для американской практики. Напомним, однако, что не далее как весной этого года IASB и FASB уже согласовали общий подход – модель «трех ведер», которая позволила бы перемещать кредиты из одной категории в другую – но очень быстро американские разработчики поняли, что она слишком сложная, и приняли решение отказаться от нее.

По материалам: [Compliance Week](#)

Источник: [GAAP.RU](#)

IASB и EFRAG встретились, чтобы обсудить ряд актуальных проектов

Совет по МСФО и Европейская консультативная группа по финансовой отчетности провели 18 декабря совместную встречу, на которой обсудили ряд актуальных проектов из области разработки стандартов финансовой отчетности. Среди них:

- Достигнутый на сегодняшний день прогресс в совместной работе IASB и американского FASB над тремя остающимися стандартами из программы конвергенции («Признание выручки», «Аренда» и «Финансовые инструменты») плюс еще одним, четвертым – «Страховые контракты»
- IAS 19 – «Ставка дисконтирования»
- IFRS 11 – «Отдельная финансовая отчетность»
- Пересмотр стандарта IFRS 8 «Операционные сегменты» после его фактического внедрения (<http://gaap.ru/news/129130>) и другие совместные исследовательские инициативы EFRAG и итальянских разработчиков из Organismo Italiano di Contabilita, касающиеся измерения гудвилла, в преддверии скорого пересмотра следующего на очереди стандарта IFRS 3 «Объединение бизнеса» (<http://gaap.ru/news/129286>)
- Вклад Европейского сообщества в пересмотр «Концептуальных основ»

Комментируя результаты встречи, глава IASB Ханс Хугерворст сказал: «Мы рады таким совместным обсуждениям с EFRAG, которая отлично справляется со своей работой, обеспечивая нашу осведомленность о европейских взглядах на наши текущие проекты. Хотим особенно поблагодарить их за недавнюю работу по пересмотру (*стандартов*) после внедрения и за помощь нам в организации масштабных «полевых испытаний» в Европе».

Источник: [GAAP.RU](#)

Минфин вводит в действие пять новых МСФО



Своим Приказом от 31.10.2012 N 143н «О введении в действие документов международных стандартов финансовой отчетности на территории Российской Федерации» Министерство финансов ввело в действие следующие пять документов МСФО:

- Разъяснение КРМФО (IFRIC) 20 «Затраты на вскрышные работы на этапе эксплуатации разрабатываемого открытым способом месторождения»;
- Документ Международных стандартов финансовой отчетности «Займы, предоставленные государством (Поправки к Международному стандарту финансовой отчетности (IFRS) 1)»;
- Документ Международных стандартов финансовой отчетности «Раскрытие информации – взаимозачет финансовых активов и финансовых обязательств (Поправки к Международному стандарту финансовой отчетности (IFRS) 7)»;
- Документ Международных стандартов финансовой отчетности «Консолидированная финансовая отчетность, совместная деятельность и раскрытие информации об участии в других организациях: Руководство по переходным положениям (Поправки к Международному стандарту финансовой отчетности (IFRS) 10, Международному стандарту финансовой отчетности (IFRS) 11 и Международному стандарту финансовой отчетности (IFRS) 12)»;
- Документ Международных стандартов финансовой отчетности «Ежегодные усовершенствования Международных стандартов финансовой отчетности, период 2009 – 2011 гг.».

Источник: GAAP.RU

FASB решает, какой будет следующий шаг в работе над проектом раскрытий

Совет по финансовой отчетности США (FASB) и Центр качества аудита (Center for Audit Quality – CAQ) наблюдают значительную поддержку своему проекту по финансовым раскрытиям. С главной на сегодняшний день идеей о введении некоего ориентира, который позволит составителям отчетности определять, какие раскрытия делать, согласны, похоже, абсолютно все. Неясно пока что другое: на чем будет основываться этот ориентир, будет ли он привязан к полезности финансовой информации для отдельных групп инвесторов (чтобы те получали только то, что им действительно важно знать), или же нужно оставить привязку к более привычному понятию существенности.

FASB и CAQ провели два отдельных форума по этой теме, по результатам которых уже были сделаны выводы. Оба прошли в октябре: один в Стэнфордском университете, другой – в Калифорнийском. То, что объем раскрываемой информации в американской отчетности уменьшится, ни для кого не секрет, и более того – профессиональных инвесторов это и не волнует. Некоторые опасения высказывают более «случайные» пользователи отчетности, которых интересует, как можно упорядочить процесс раскрытий.

Сегодня FASB находится на ранних стадиях своей работы над улучшениями раскрытий в *примечаниях* к отчетности. В июле этого года, кстати, американские разработчики стандартов уже приглашали всех заинтересованных присоединиться к обсуждению этой темы и высказать свое мнение (<http://gaap.ru/news/129029>).

Участники октябрьских форумов в большинстве своем поддержали идею улучшения раскрытий *во всей* отчетности, а не только в примечаниях к ней. По их мнению, Комиссии по ценным бумагам и биржам надо бы прекратить оставаться в стороне и выступить, наконец, с какой-либо значимой инициативой. При этом, считают они, сделать что-то нужно чем скорее, тем лучше, пожертвовав масштаб изменений в пользу срочности. С этой точки зрения лучше уж внести какие угодно изменения в действующий режим раскрытий, которые вступят в силу немедленно, чем заново писать качественно новые основы раскрытий, поскольку это займет время.

Председательница FASB Лесли Сейдман сообщила, что они тесно работают по этой теме с Европейской консультативной группой по финансовой отчетности. Это действительно так: еще летом, вскоре после той самой публикации приглашения поучаствовать в работе по этой теме, свои мысли высказали и эксперты EFRAG (<http://gaap.ru/news/129030>). Позитивный момент, поскольку тем самым разработчики обеспечат единство американского и европейского подходов к финансовым раскрытиям, когда проект будет завершен. «Это глобальный вопрос, и работать над ним имеет смысл сообща», – сказала г-жа Сейдман.

Источник: GAAP.RU По материалам: Compliance Week

IFAC об эффективном управлении, риск-менеджменте и внутреннем контроле



Международная федерация бухгалтеров представила свое официальное мнение о том, какую роль профессиональные бухгалтеры в бизнесе могут сыграть в обеспечении эффективного корпоративного управления и внутреннего контроля. Интеграция этих систем, вкупе с развитой корпоративной культурой, критически важно для обеспечения устойчивого развития организации. А бывает и оборот: очень часто слабое корпоративное управление и/или неэффективные или неадекватные системы риск-менеджмента и внутреннего контроля приводят к краху бизнеса.

«Недавние кризисы – глобальный финансовый и суверенного долга – приковали огромное внимание к потребностям всех организаций как частного, так и общественного сектора во внедрении корпоративного управления, управления рисками и внутреннего контроля в качестве составных частей своей структуры», – отмечает исполнительный директор IFAC Ян Болл (Ian Ball). – «Будучи глобальной организацией, объединяющей представителей бухгалтерской профессии, IFAC приветствует и активно содействует четкому пониманию наилучшей практики управления, риск-менеджмента и контроля, а также глобальной последовательности принципов и руководств, обеспечивающих их внедрение».

Источник: GAAP.RU

EFRAG о допустимых способах амортизации



4 декабря этого года Совет по МСФО выпустил изменения к двум стандартам – IAS 16 и IAS 38 – проясняя допустимые методы амортизации (<http://gaap.ru/news/131720>). С той публикации прошло совсем немного времени, однако эксперты Европейской консультативной группы по финансовой отчетности (EFRAG) уже успели высказаться насчет тех предложений от международных разработчиков стандартов.

EFRAG всегда поддерживала идею прояснить порядок использования методов амортизации, основанных на выручке, однако прежде, как ей видится, Совету по МСФО необходимо устранить одно важное противоречие. «Мы полагаем, что IASB нужно устранить кажущееся противоречие между самим стандартом и его Базовыми Основами (*Basis for Conclusions*– GAAP.RU), включив в тело стандарта указание, что бывают обстоятельства, когда выручка может выступать как прокси для использования актива, что оговаривается в параграфах BC3-BC5».

[Подробнее](#)

Канада проясняет раскрытия по новым и измененным МСФО

Совет по стандартам финансовой отчетности Канады (AcSB) выпустил промежуточный вариант изменений к вступительной части специального руководства от Канадского института дипломированных бухгалтеров (Canadian Institute of Chartered Accountants, CICA). Это руководство («CICA Handbook») проясняет требования по составлению финансовой отчетности и содержит в себе основы для внедрения МСФО в национальную систему стандартов «Canadian GAAP». Хотим напомнить нашим читателям, что в соответствии с утвержденной стратегией и несмотря ни на какие задержки со стороны соседних Соединенных Штатов канадские регуляторы твердо решили продолжать переход на международные стандарты финансовой отчетности, о чем прямо заявили в опубликованном в сентябре официальном отчете (<http://gaap.ru/news/130045>).

В сегодняшней публикации ее авторы, среди прочего, дают ответ на вопрос, можно ли принимать новые МСФО от IASB до того момента, как они будут официально введены в систему стандартов «Canadian GAAP», а также рассуждают на тему требований стандарта IAS 8 («Учетная политика, изменения в бухгалтерских оценках и ошибки») в свете действующего сегодня в стране режима внедрения международных стандартов.

Совет по стандартам финансовой отчетности Канады не считает возможным использование измененных или новых стандартов МСФО как части системы «Canadian GAAP» до того момента, как они официально станут таковой с одобрения AcSB. Следовательно, раннее применение стандартов не разрешено.

[Читать далее...](#)

Совет по МСФО обновил стандарты IAS 28 и IFRS 10



Международные разработчики предложили пакет изменений к стандартам МСФО под общим названием «Sale or Contribution of Assets» (что означает «Продажа или передача в безвозмездное пользование активов»). Изменения затрагивают два стандарта: МСФО (IFRS) 10 «Консолидированная финансовая отчетность» и МСФО (IAS) 28 «Учет инвестиций в ассоциированные компании» версии 2011 г.

Решение разработчиков объясняется необходимостью устранения противоречий в требованиях этих двух стандартов в сделках, связанных с продажей или передачей в безвозмездное пользование дочерний предприятий.

Основная мысль тут следующая. Теперь требование о полном признании потерь или, напротив, прибыли в транзакциях, связанных с бизнесом, будет в силе вне зависимости о формы транзакции, в которой происходит передача бизнеса: продажа ли это группы активов и обязательств, продажа или приобретение инвестиций в дочернее предприятие, или что-то еще. Существующее руководство по «связанным транзакциям» к МСФО 10 будет распространено и на эти виды транзакций в том числе.

Требования о полном признании потерь/прибыли в транзакциях между инвестором и ассоциированными предприятиями распространяется только на случаи, когда продажа или безвозмездная передача активов означает продажу или передачу бизнеса. Таким образом, инвестор обязан признавать также потерю контроля над бизнесом в результате таких транзакций, даже если у него или нее формально сохраняется значительное влияние над объектом инвестиций.

[Читать далее...](#)

Евросоюз ввел жесткие правила ввоза и вывоза со своей территории крупных сумм денег



С 1 января 2013 года при въезде и отъезде из любой из 27 стран ЕС гражданин, имеющий при себе сумму от 10 тысяч евро, обязан ее задекларировать в стране прибытия, предупреждает Федеральная таможенная служба. Эту операцию нужно будет повторить дважды: при въезде, сообщив о том, что такая сумма есть на руках, и при отъезде, подтвердив, что деньги были потрачены. Требование касается не только наличных в евро, но и эквивалента в любой другой валюте, а также ценных бумаг, дорожных чеков, векселей. Правило действует, даже если вы проезжаете через страны ЕС транзитом.

Новая мера направлена на борьбу с перемещением наличных денежных средств, полученных преступным путем, и с финансированием терроризма. Для контроля будет применяться единая форма декларации. Ее образец размещен на сайте ФТС. В декларации придется рассказать о происхождении денег – наследство, личные сбережения, доходы, полученные от продажи недвижимости, а также о назначении этих средств. Это, к примеру, может быть инвестирование или покупки. Кроме того, потребуются паспортные данные владельца, а также детали поездки: тип транспорта, номер рейса поезда, корабля. Если информация окажется недостоверной, деньги могут конфисковать.

Источник: [Российская газета](#)

ВОПРОС - ОТВЕТ

Вопрос:

Здравствуйте, уменьшают ли расходы на благоустройство доходы от продажи земельного участка физлица?

Ответ:

Добрый день!

Если работы по благоустройству земельного участка привели к увеличению его стоимости, то физическое лицо вправе уменьшить доходы от продажи участка на понесенные затраты. Разумеется, при условии, если имеются документы, подтверждающие произведенные расходы.

При продаже земельного участка или жилья вместо использования права на получение имущественного вычета, полученный доход можно уменьшить на сумму фактически произведенных и документально подтвержденных расходов, связанных с получением этого дохода (подп.1 п.1. ст. 220 НК РФ). Перечень таких расходов в Налоговом кодексе не раскрывается.

Затраты на благоустройство, выравнивание земельного участка, а также на обеспечение подъезда к нему могут быть учтены при определении налоговой базы по НДФЛ при продаже этого участка. Но только в том случае, если расходы на благоустройство привели к увеличению продажной стоимости участка. Кроме того, необходимо иметь договор на выполнение работ по благоустройству, акты выполненных работ и платежные документы.

Вопрос:

Должен ли ИП сообщить в налоговую о закрытии счетов, когда прекращает предпринимательскую деятельность?

Ответ:

Добрый день!

При прекращении физическим лицом деятельности в качестве ИП представление в регистрирующий орган информации о закрытии счетов ст. 22.3 федерального закона от 08.08.2001 N 129-ФЗ "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей" не предусмотрено.

Однако порядок представления налогоплательщиком в налоговый орган информации о закрытии счетов определен п. 2 ст. 23 Налогового кодекса. Он касается как организаций, так и ИП. Эта же норма прямо указывает на обязанность налогоплательщиков, включая ИП, делать это.

КОНФЕРЕНЦИИ, СОВЕЩАНИЯ И МЕРОПРИЯТИЯ ПО БУХГАЛТЕРСКОМУ УЧЕТУ

Новое в правоведении, бухгалтерском учете, налогообложении, финансах предприятий. (АБ)

Продолжительность 40 часов.

Сроки проведения: 24.12.12-28.12.12 ([2012АБ-7](#))

Васильев О.Л.- к.ю.н., доцент юридического факультета МГУ имени М.В.Ломоносова

Иванус И.И.- к.э.н., доцент, заместитель генерального директора, ведущий аудитор аудиторской фирмы «Статус»

Ионова А.Ф.- к.э.н., профессор МГИ имени Е.В. Дашковой

Лихникевич И.П.- к.э.н., доцент, генеральный директор, ведущий аудитор аудиторской фирмы «Статус»

Рябова Р.И.- методолог-консультант ИПБ России

Стоимость:

19 000 руб. (без учета НДС) - с выдачей сертификата для продления одного аттестата

20 000 руб. (без учета НДС) - с выдачей сертификатов для продления двух аттестатов

Занятия проводятся: понедельник-пятница с 15.30 до 22.00

по адресу: МГУ имени М.В. Ломоносова, дом 1, строение 46 (НОВЫЙ корпус экономического факультета МГУ), этаж 3, комната 383.

Повышение квалификации: Выдается сертификат о повышении квалификации для аудитора или профессионального бухгалтера в объеме 40 часов. За дополнительную плату (1000 руб.) аудиторам выдается второй сертификат для продления аттестата профессионального бухгалтера в объеме 40 часов.

[Читать далее...](#)

НОВОСТИ АУДИТА

ЕАК опубликовала список городов и адреса сдачи упрощенного экзамена 27 и 28 декабря



ЕАК [опубликовала](#) на сайте список городов и точные адреса сдачи упрощенного аудиторского экзамена 27 и 28 декабря 2012 года.

27 декабря экзамен пройдет в 20 городах:

- Москва (Московская академия предпринимательства при Правительстве Москвы, фирма "1С:АВТОМАТИЗАЦИЯ");
- Санкт-Петербург (Санкт-Петербургский государственный университет экономики и финансов);
- Ростов-на-Дону (Ростовский государственный экономический университет);
- Барнаул (Барнаульский филиал ВЗФЭИ (Всероссийский заочный финансово-экономический институт);
- Екатеринбург (Уральский Государственный Экономический Университет);
- Уфа (Уфимский филиал Финансового университета (бывший Всероссийский заочный финансово-экономический институт);
- Челябинск (Челябинский филиал Финансового университета (бывший Всероссийский заочный финансово-экономический институт);
- Тюмень (Тюменский Государственный Университет);
- Казань (Казанский филиал Московской академии предпринимательства при Правительстве Москвы)
- Самара (Международный институт рынка);
- Владивосток (Дальневосточный Федеральный Университет);
- Якутск (Корпус гуманитарных факультетов (КГФ) Финансово-экономический институт СВФУ им. М.К. Аммосова);
- Нижний Новгород (Нижегородский Государственный Университет им. Лобачевского);
- Ижевск (Ижевский юридический институт (филиал) Государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования "Российская правовая академия Министерства юстиции Российской Федерации");
- Иркутск (Байкальский государственный университет экономики и права);
- Красноярск (Сибирский федеральный университет);
- Воронеж (Воронежский филиал Финансового университета (бывший Всероссийский заочный финансово-экономический институт);
- Пермь (Пермский государственный национальный исследовательский университет);
- Ярославль ("Институт Бизнеса ИПГ "СПЕКТР");
- Краснодар (Краснодарский филиал Финансового университета (бывший Всероссийский заочный финансово-экономический институт).

28 декабря сдача упрощенного экзамена будет организована в 9 городах:

- Москва (Московская академия предпринимательства при Правительстве Москвы, фирма "1С:АВТОМАТИЗАЦИЯ");
- Санкт-Петербург (Санкт-Петербургский государственный университет экономики и финансов);
- Новосибирск (Сибирская академия финансов и банковского дела);
- Волгоград (Волгоградский филиал Финансового университета (бывший Всероссийский заочный финансово-экономический институт);
- Южно-Сахалинск (Южно-Сахалинский институт экономики, права и информатики);
- Хабаровск (Хабаровская государственная академия экономики и права);
- Архангельск (Архангельский филиал Финансового университета (бывший Всероссийский заочный финансово-экономический институт);
- Уфа (Уфимский филиал Финансового университета (бывший Всероссийский заочный финансово-экономический институт).

Источник: Audit-it.ru

13-14 декабря упрощенный экзамен сдали 15,1% явившихся

ЕАК опубликовала [результаты](#) сдачи экзаменов на получение нового квалификационного аттестата, сдаваемых в упрощенном порядке, проведенных 13 и 14 декабря. Результат 13 декабря таков: из явившихся на экзамен 1018 претендентов сдали 158 человек. Процент сдавших составил 15,5%. 14 декабря явились 516 аудиторов, сдали 74. Процент сдачи - 14,3%. По итогам этих двух дней новыми аттестатами обзаведутся 232 аудитора из 1534 явившихся. Средний процент сдачи - 15,1%.

Источник: Audit-it.ru

Состоялось очередное заседание Рабочего органа Совета по аудиторской деятельности



На сайте Минфина [появилось](#) информационное сообщение о заседании Совета по аудиторской деятельности, которое состоялось 20 декабря.

В сообщении говорится, что на заседании затронуты следующие темы:

- Рассмотрены вопросы квалификационного экзамена на получение квалификационного аттестата аудитора (кроме упрощенного экзамена). По предложению Рабочего органа Совета одобрена в целом деятельность созданной саморегулируемыми организациями аудиторов АНО "ЕАК" по организационно-техническому и методическому обеспечению экзамена. Рекомендованы меры по совершенствованию порядка проведения экзамена. СПО аудиторов и АНО "ЕАК" рекомендовано активизировать методическую помощь лицам, желающим заниматься аудиторской деятельностью, при подготовке к экзамену.
- В связи с принятым ранее решением о переходе к применению международных стандартов аудита, с учетом мнения СПО аудиторов Совет решил приостановить на 2013 г. исполнение программы разработки федеральных стандартов аудиторской деятельности. Аудиторским организациям и индивидуальным аудиторам рекомендовано при планировании и осуществлении аудиторских процедур по вопросам (этапам), по которым федеральными стандартами аудиторской деятельности не установлены конкретные требования, руководствоваться международными стандартами аудита.
- Одобрены рекомендации СПО по организации обучения аудиторов в связи с принятием Кодекса профессиональной этики аудиторов и Правил независимости аудиторов и аудиторских организаций, а также по разработке специальных программ повышения квалификации аудиторов, желающих заниматься аудитом отчетности кредитных организаций. Одобрены также разъяснения Правил независимости аудиторов и аудиторских организаций.
- Заслушана информация Минфина России о результатах плановой проверки саморегулируемой организации аудиторов – некоммерческого партнерства "Московская аудиторская палата", а также информация саморегулируемых организаций аудиторов – некоммерческих партнерств "Институт Профессиональных аудиторов" и "Аудиторская Ассоциация Содружество" о принятых мерах по устранению выявленных по результатам проверок Минфина России нарушений. Заслушана информация о ситуации, связанной с исключением сведений о некоммерческом партнерстве "Гильдия аудиторов Региональных Институтов Профессиональных бухгалтеров" из госреестра СПО аудиторов.

Также Совет утвердил план и график своей работы на следующий год, следующее заседание состоится в марте.

Источник: Audit-it.ru

С 24 января вступят в силу обновления в источниках информации для общего экзамена



АНО "ЕАК" актуализировала источники информации, рекомендуемые для подготовки к сдаче общего экзамена с 2013 года, сообщается на официальном сайте комиссии.

На сайте [размещен](#) перечень добавленных и удаленных источников. Обновления (в том числе в соответствии с предложениями Совета по аудиторской деятельности (протокол от 20.09.2012 № 6) коснулись областей знаний:

экономический учет и отчетность"

- "Финансы организаций: менеджмент и анализ"
- "Аудит"

В сообщении внимание претендентов отдельно обращено на то, что в соответствии с Приказом АНО "ЕАК" от 12.08.2011 № 60 в ред. от 03.08.2012 г. (о правилах использования источников информации), **изменения в перечне источников информации вступают в силу с общего экзамена в части компьютерного тестирования, назначенного на 24 января 2013 года.**

Источник: [АНО "ЕАК"](http://АНО)

Кто и с чьей помощью обязан провести аудит своей бухгалтерности за 2012 год

Минфин подготовил [информацию](#) "Перечень случаев проведения обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности за 2012 год (согласно законодательству РФ)".

Организации, чья отчетность подлежит обязательному аудиту, классифицированы по признакам организационно-правовой формы, показателей деятельности, предоставления консолидированной отчетности, вида деятельности (кредитная, страховая, клиринговая организация, бюро кредитных историй, общество взаимного страхования, профессиональный участник рынка ценных бумаг, биржа, депозитарий, НПФ, УК ПИФ или НПФ, организатор лотереи и другие), конкретные организации (включая, например, ЦБ РФ, некоторые госкорпорации и госкомпании). В классификацию по признакам организационно-правовой формы включены ОАО (по нескольким признакам), фонды (кроме государственных внебюджетных), НКО с функциями иностранного агента, подразделения иностранных НКО, госкомпании и госкорпорации (в данном случае без конкретизации, какие).

Указано, чью отчетность проверять вправе только аудиторская организация, имеющая в штате хотя бы одного аудитора с аттестатом нового образца.

Источник: Audit-it.ru

Минфин обновил программу для заполнения формы 2-аудит



На сайте Минфина для скачивания доступна обновленная [программа](#) "Подготовка и контроль данных отчета об аудиторской деятельности (форма 2-аудит)".

Программа предназначена для формирования отчета. Обновление возникло по причине изменения формы отчета, о котором мы писали [ранее](#). В соответствии с [разъяснениями](#) Минфина отчет по новой форме подается в Минфин до 1 марта, начиная с отчетности за 2012 год.

Источник: [Минфин](#)

"Упрощенный" экзамен могут заменить на право использовать литературу

19 декабря 2012 года в Госдуме состоялось заседание Экспертного совета по законодательству о банковской деятельности и аудиту при Комитете ГД по финансовому рынку.

На заседании обсуждалась концепция проекта федерального закона № 161886-6 "О внесении изменений в статью 23 «Об аудиторской деятельности» (прохождение которого мы регулярно [отслеживаем](#)) , а также возможность расширения сферы обязательного аудита.

С докладом выступила президент Аудиторской Палаты России А.Г. Грязнова, отметив необходимость продления срока сдачи "упрощенного" экзамена до 1-го января 2014 года. В прениях выступили депутаты ГД В.Р. Родин (фракция КПРФ) и В.С.Селезнев (фракция ЛДПР), которые также отметили, что аудиторы должны иметь возможность в 2013 году сдать "упрощенный" экзамен.

Между тем, в своём выступлении директор Департамента регулирования государственного финансового контроля, аудиторской деятельности, бухучета и отчетности Минфина Л.З. Шнейдман подчеркнул, что данный законопроект в Правительство РФ и Минфин не поступал.

К тому же, выяснилось, что руководитель Комитета по финансовым рынкам Н.В. Бурыкина (фракция "Единая Россия") не видит необходимости продления срока сдачи "упрощенного" экзамена и предложила Минфину и руководителям аудиторских СРО рассмотреть вопрос о снижении стоимости квалификационного экзамена для вновь аттестуемых аудиторов и о разрешении пользоваться во время экзамена нормативной литературой. Следующее заседание экспертного совета состоится 1 марта 2013 года.

Источник: Audit-it.ru

Минфин опубликовал проект приказа о прекращении упрощенного экзамена

Проектом приказа, [опубликованном](#) на сайте ведомства, планируется с 1 января 2013 года отменить некоторые пункты Положения об упрощенном порядке сдачи квалификационного экзамена на получение квалификационного аттестата аудитора (утв. приказом Минфина РФ от 30 сентября 2010 г. N 118н). В частности, с 1 января отменяются все подпункты пункта 3, устанавливающего основные обязанности ЕАК по отношению к упрощенному экзамену, кроме обязанности хранить документы, связанные с его сдачей. Отменяются также положения, связанные с действиями ЕАК в отношении разработки и защиты перечня вопросов для упрощенного экзамена. Кроме того, отменяется пункт 37, в котором сказано: "В случае неявки зарегистрировавшегося претендента на упрощенный экзамен или несдачи претендентом упрощенного экзамена претендент вправе повторно сдавать упрощенный экзамен в порядке, установленном настоящим Положением".

Далее, с 1 апреля 2013 года планируется отменить весь приказ Минфина от 30 сентября 2010 г. N 118н и приказы, вносящие изменения в него. Источник: Audit-it.ru

Количество вопросов по всем областям знаний на общем экзамене сократят



Минфин опубликовал [протокол](#) заседания рабочего органа Совета по аудиторской деятельности от 29 ноября 2012 г.

Как следовало из ранее [опубликованного](#) информационного сообщения об этом заседании, на нем рассматривались вопросы, связанные с квалификационным экзаменом аудиторов. Так, например, проходной балл было решено не понижать.

Из протокола теперь можно узнать и другие подробности. В частности, было решено:

- сократить количество вопросов на квалификационном экзамене по всем областям знаний до 800;
- обновлять вопросы с учетом изменений, вносимых в законодательство, в МСФО и в международные стандарты аудита;
- установить детализированный порядок оценки ответов претендента на отдельные вопросы;
- ускорить подготовку нового порядка проведения экзамена.

Напомним, рассмотрение законопроекта о продлении сдачи экзамена в упрощенном порядке Госдумой [будет возможно](#) в лучшем случае в феврале или весной, и итог не предсказуем. Так что, вероятно, планируемые новшества по "общему" экзамену теперь будут касаться широкого круга аудиторов. Следующее заседание рабочего органа состоится 17 января.

Источник: Audit-it.ru

Новая форма 2-аудит подается в Минфин с отчетности за 2012 год



Минфин в письме от 7 декабря 2012 г. [N 07-03-05/1400](#) разъяснил отдельные аспекты подачи новой формы 2-аудит, о введении которой приказом Росстата от 23.11.2012 [N 615](#) мы писали [ранее](#).

Во-первых, ведомство уточнило, что новая форма N 2-аудит вводится в действие с предоставления сведений за 2012 г.

Во-вторых, "форму предоставляют аудиторские организации и индивидуальные аудиторы в Минфин России не позднее 1 марта года, следующего за отчетным".

Минфин также сообщил, что саму форму и указания по ее заполнению можно найти на сайте ведомства в рубрике "Аудиторская деятельность - Общая информация - Отчетность аудиторских организаций и индивидуальных аудиторов".

Источник: Audit-it.ru

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ



Лысенко Денис Владимирович

Президент НП АБС, Член экспертного совета при контрольно-счетной палате Москвы, член Правления НП «Аудиторская Ассоциация Содружество», зам. председателя Гильдии по аудиторской и консультационной деятельности Московской торгово-промышленной палаты, к.э.н., доцент МГУ им. М.В.Ломоносова

E-mail: lysenko@auditor-sro.org

Телефон: (495) 734-04-30, факс: (495) 734-04-22

Крушинская Мария Юрьевна

Помощник редактора

E-mail: Liberty.89@mail.ru